



«Στα κάγκελα» οι εργολήπτες για την προβληματική πληρωμή των δημοσίων έργων

Εκρηκτικό είναι το κλίμα που επικρατεί στον εργοληπτικό κλάδο με αφορμή την πολύμηννη εμπλοκή της ροής χρηματοδότησης δεκάδων έργων, αλλά και μιας σειράς θεμελιωδών ζητημάτων που δεν αντιμετωπίζονται. Τέσσερις ισχυρές εργοληπτικές οργανώσεις και συγκεκριμένα ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ), η Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ), η Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ), ο Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών Ανωτέρων Τάξεων με κοινή παρέμβαση του υπουργού Υποδομών και Μεταφορών κ. Χρήστο Σταϊκούρα ζητούν να ληφθούν συγκεκριμένα μέτρα στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων και παράλληλα να υπάρξει ομαλοποίηση των ροών πληρωμών στα δημόσια έργα.

Ο πρόεδρος του ΣΑΤΕ Ζαχαρίας Αθουσάκης με δηλώ-



Ο πρόεδρος του ΣΑΤΕ Ζαχαρίας Αθουσάκης

σεις του στην «Π» τονίζει ότι το βαρύτερο πρόβλημα στις πληρωμές έργων καταγράφεται από το Πρόγραμμα

Δημοσίων Επενδύσεων, ενώ αντίστοιχες εμπλοκές υπάρχουν και από το ΕΣΠΑ. Επίσης, αρρυθμίες καταγράφονται στη ροή χρηματοδότησης του Ταμείου Ανάκαμψης με αποτέλεσμα να μην έχουν εισπραχθεί από τις εργοληπτικές εταιρείες χρήματα για έργα που έχουν εκτελεστεί. Υπάρχουν ευθύ-

νες πολιτικές και προσωποποιούνται στο αρμόδιο Υπουργείο, το οποίο με τους χειρισμούς του ζημιώνει τον εργοληπτικό κλάδο και οξύνει τα μεγέθη των οικονομικών πιέσεων. Ο κ. Αθουσάκης σημειώνει εκκρεμούν δεκάδες απλήρωτοι λογαριασμοί, την ίδια ώρα που οι εργολήπτες οφείλουν να είναι συνεπείς χρονικά στις πληρωμές τους απέναντι στο κράτος σε σχέση με την από-

δοση του ΦΠΑ. Ο ίδιος τονίζει ότι είναι κρίσιμο να ανοίξουν οι χρηματοδοτικές ροές και να αποφορτιστεί η πίεση που σήμερα υπάρχει στον εργοληπτικό κλάδο που κινείται εντελώς οριακά. Κρίσιμη παράμετρος του θέματος είναι και το γεγονός ότι η αργοπορία στις πληρωμές μοιραία θα προκαλέσει και καθυστέρηση στην παράδοση των έργων, τα οποία θα σύρονται από παράταση σε παράταση.

Παράλληλα όμως υπάρχουν και μια σειρά άλλα θεσμικά ζητήματα τα οποία είναι κομβικά για τον κλάδο των εργοληπτών ανάμεσα στα οποία είναι η αναθεώρηση των βασικών τιμών κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων. Επίσης η περιχρήκωση της ορθής εφαρμογής του όρου «έργο», καθώς το τελευταίο διάστημα παρατηρούνται λανθάνοντες χαρακτηρισμοί συμβάσεων ως «προμήθειες» ή «υπηρεσίες» αντί για «έργα» σε περιπτώσεις, εγκατάστασης οδοφω-

τισμού, αναβάθμισης υφιστάμενων μονάδων επεξεργασίας λυμάτων, εγκατάστασης συστημάτων ελέγχου διαρροών σε υφιστάμενα δίκτυα μεταφοράς και διανομής νερού, έργα αποκατάστασης και καθαρισμού ρεμάτων. Ακόμα σύμφωνα με τους εργολήπτες είναι σημαντικό να υπάρξει πλήρης αποσαφήνιση του θεσμικού πλαισίου αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

Κατασκευές: Τι ζητούν οι εταιρείες από τον Χρήστο Σταϊκούρα – Ποιο νομοσχέδιο έχει «κολλήσει» στη θεωρία



Περιεχόμενα Το «κολλημένο» νομοσχέδιο του 2022 Οι «κόφτες» για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς Αλλαγές στο νομοθετικό πλαίσιο των δημόσιων έργων και πιο συγκεκριμένα των φορέων που δημοπρατούν τα έργα και των εργολάβων ζητούν τα σωματεία που εκπροσωπούν όλες τις κατασκευαστικές εταιρείες στη χώρα

μας. Πιο συγκεκριμένα, σε κοινή τους επιστολή με αποδέκτη τον υπουργό υποδομών και μεταφορών Χρήστο Σταϊκούρα τα σωματεία Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ), Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ), Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ) και Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων (ΣΤΕΑΤ) ζητούν αλλαγές στους εξής τομείς: -Εφαρμογή και ενεργοποίηση του Παρατηρητηρίου Τιμών -Συνέχιση εφαρμογής αναθεώρησης τιμών για όλη τη διάρκεια του 2022 -Ροές πληρωμών για τα δημόσια έργα -Σωστή ερμηνεία του όρου «έργο» -Αύξηση ορίου στο ανέκτελεστο έργων Το «κολλημένο» νομοσχέδιο του 2022 Ξεκινώντας από το πρώτο αίτημα, δηλαδή το Παρατηρητήριο Τιμών, οι εργολήπτες ζητούν την εφαρμογή ενός μέτρου που είχε προαναγγελθεί με το σχετικό νομοσχέδιο το οποίο είχε περάσει από τη Βουλή το καλοκαίρι του 2022 με στόχο τη συνέχιση των δημοσίων έργων που απειλούταν με διακοπή από τους αναδόχους. Οι τελευταίοι έχοντας δώσει τιμές προ κρίσεων (σ.σ. Πανδημικής, ενεργειακής και πολέμου στην Ουκρανία) κινδύνευαν να έχουν σημαντικές ζημιές με αποτέλεσμα τα έργα να κρίνονται μη βιώσιμα και να προτιμούν να χάσουν τις εγγυητικές επιστολές παρά να εκτελέσουν τα έργα. Ένα από τα μέτρα που είχε προταθεί και περάσει ύστερα από διαπραγματεύσεις μεταξύ της προηγούμενης διοίκησης του υπουργείου και των εργοληπτικών οργανώσεων ήταν να τεθεί σε λειτουργία το παρατηρητήριο τιμών, το οποίο θα προχωρούσε αυτόματη αναπροσαρμογή των τιμών, οι οποίες επί του πρακτέου δεν είχαν αναθεωρηθεί από τη δεκαετία του 2000 με αποτέλεσμα οι αρχικές τιμές των έργων να μην ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Ωστόσο, εξ' όσων φαίνεται από τα όσα ζητούν με τη νέα επιστολή οι εργολήπτες, δύο χρόνια αργότερα το μέτρο αυτό δεν έχει εφαρμοστεί. Το δεύτερο αίτημα αφορά ένα μέτρο του ίδιου νομοσχεδίου, το οποίο έχει εφαρμοστεί εν μέρει. Αυτό έχει να κάνει με τις αναθεωρήσεις τιμών και εργασιών στα δημόσια έργα που γίνονται μέσω υπουργικών αποφάσεων και αυτό που ζητούν τα σωματεία είναι να βγουν σχετικές αποφάσεις για το Β', Γ' και Δ' Τρίμηνο του 2022, όταν δηλαδή η κρίση και ο πληθωρισμός βρισκόταν στο απόγειο τους. Το τρίτο σημείο αλλαγής αφορά σε ένα πάγιο αίτημα των κατασκευαστών, το οποίο έχει να

κάνει με τις πληρωμές για τα δημόσια έργα. Εν ολίγοις οι εργολήπτες ζητούν την ομαλοποίηση των ροών πληρωμής. Πρόκειται για ένα πάγιο αίτημα που επανέρχεται κάθε χρόνο, όπως έχει γράψει αρκετές φορές το mononews κάνοντας μάλιστα λόγο για καθυστερήσεις έως και οκτώ μηνών, γεγονός και το οποίο από μεταχρονολόγηση των κερδών οδηγεί και σε απαιτήσεις πληρωμών του ΦΠΑ από τις εταιρείες ακόμα και αν δεν έχουν πληρωθεί από το Δημόσιο. Οι «κόφτες» για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς Τα άλλα δύο αιτήματα είναι πιο τεχνικού χαρακτήρα, αλλά επηρεάζουν σημαντικά τη δυνατότητα συμμετοχής σε διαγωνισμούς. Το πρώτο αφορά στο γεγονός ότι χαρακτηρίζεται λάθος ο όρος έργο» καθώς έχει παρατηρηθεί αυτό να συγχέεται με τους όρους «προμήθεια» και «υπηρεσία» κυρίως σε διαγωνισμούς που αφορούν οδοφωτισμό, μονάδες επεξεργασίας λυμάτων, συστήματα ελέγχου διαρροών σε δίκτυα μεταφοράς και διανομής νερού, καθώς και έργα αποκατάστασης και καθαρισμού ρεμάτων. Το δεύτερο αίτημα, το οποίο έχει θιχτεί στο παρελθόν, είναι ο «κόφτης» συμμετοχής στα δημόσια έργα για τις εταιρείες έκτης τάξης και κάτω καθώς υπάρχει όριο στο ανεκτέλεστο και τα σωματεία ζητούν την αύξηση του. Εν ολίγοις εκτός από τις εταιρείες που διαθέτουν πτυχίο έβδομης τάξης, δηλαδή τους μεγάλους εγχώριους κατασκευαστές (ΓΕΚ ΤΕΡΝΑ, Intrakat-AKTΩΡ, ΑΒΑΞ και ΜΕΤΚΑ), για τους υπόλοιπους ισχύει ένα όριο των υπογεγραμμένων συμβάσεων για τα δημόσια έργα. Αυτό σύμφωνα με τα σωματεία των μικρών και των μεσαίων κατασκευαστών δημιουργεί όρους αποκλεισμού και να τίθενται ζητήματα ανταγωνισμού αλλά και ικανότητας εκτέλεσης των δημοσίων έργων λόγω της υπερσυγκέντρωσης.

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%bf%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%bf%ce%b9-%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%bf%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

news.b2green.gr - 2024-06-28 14:00:53

Εργολήπτες: Οι απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων



Διαβάστε παρακάτω το περιεχόμενο επιστολής παρέμβασης των ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών κ. Χρήστο Σταϊκούρα και τον Υφυπουργό Υποδομών κ. Νικόλαο Ταχιάο, αναφορικά με τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό

πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων: - Advertisement - Αξιότιμη κύριε Υπουργέ, Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της χώρας, πρωτοστατούν στην οικονομική ανάκαμψη της χώρας έπειτα από μια δεκαετία κρίσης και εσωστρέφειας. Στα πλαίσια της θεμελιώδους αυτής οικονομικής δραστηριότητας, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις σχέσεις Αναδόχου – Κυρίου του Έργου χρήζει άμεσων παρεμβάσεων ώστε να εξασφαλιστεί η ομαλή και επιτυχής ολοκλήρωση των υπό εκτέλεση και δημοπράτηση έργων υποδομής. - Advertisement - Οι παρεμβάσεις αυτές, νομοθετικής ή εκτελεστικής φύσεως, καθίστανται επιπλέον αναγκαίες δεδομένων των

πρωτοφανών οικονομικών επιπτώσεων της πανδημίας και του πολέμου στην Ουκρανία, γεγονότα που επηρέασαν έντονα και ποικιλοτρόπως την ροή της εκτέλεσης των δημοσίων συμβάσεων στη χώρα. Ακολούθως, οι Εργοληπτικές Οργανώσεις από κοινού προβαίνουν με την παρούσα επιστολή στη σύνταξη των παραγωγικών αιτημάτων τους με σκοπό την εξασφάλιση της βιωσιμότητας των μελών τους, καθώς και τη διαμόρφωση ενός λειτουργικού θεσμικού πλαισίου εκτέλεσης δημοσίων έργων. Παράλληλα, οφείλουμε να επαναφέρουμε τα κοινά αιτήματα των οργανώσεών μας αναφορικά με την εφαρμοστέα νομοθεσία. Α. ΚΟΙΝΑ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ Αποτελούν πάγια και διαρκή αιτήματα του συνόλου των εργοληπτών τα ακόλουθα: Η ενεργοποίηση της «Εταιρείας Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών» σύμφωνα με την αρ Κ.Υ. Απόφαση 60 «Σύσταση οργάνωση και διοίκηση του Ν.Π.Ι.Δ. «Εταιρία Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων & Μελετών» – Ανάπτυξη, λειτουργία και διαχείριση του Ενιαίου Συστήματος Τεχνικών Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών (ΕΣΤΕΠ-ΤΙΜ-ΤΕΜ) και του Ηλεκτρονικού Συστήματος Προσδιορισμού Κόστους Συντελεστών Παραγωγής Τεχνικών Έργων (ΗΣΠΚΣΠΤΕ)» με ταυτόχρονη διεύρυνση της σύνθεσης των μελών των διοικητικών οργάνων (Διοίκηση και Γενική Συνέλευση) συμπεριλαμβάνοντας όλες τις Εργοληπτικές Οργανώσεις. Η αναθεώρηση των βασικών τιμών κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων είναι θεσμός αναγκαστικού δικαίου και αποσκοπεί στην διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και στην σε κάποιο βαθμό αποκατάσταση της ζημίας του αναδόχου, που προκαλείται από την αύξηση των τιμών των αγαθών. Δηλαδή, η αναθεώρηση θεσμοθετήθηκε για να εξασφαλισθεί η ολοκλήρωση των έργων αλλά ταυτόχρονα αποτελεί

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%b9%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%b9-%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%b9%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%ce%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

στοιχειώδη έκφραση του δικαιώματος σεβασμού και προστασίας της περιουσίας του αναδόχου. Παρά τη ρητή πρόβλεψη της Υ.Α. Δ11/334219 (ΦΕΚ 5565 Β'/31.10.2022) για την έκδοση συντελεστών αναθεώρησης έως και την λειτουργία της «Εταιρείας Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών», κάτι τέτοιο δεν έχει συμβεί μέχρι σήμερα και κυρίως δεν έχουν καταργηθεί οι παράγραφοι 23 & 25 του άρθρου 153 Ν.4412/2016 ώστε να εφαρμοσθεί ο θεσμός της αναθεώρησης όπως προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο. Επιβάλλεται, η άμεση έκδοση των Συντελεστών Αναθεώρησης των Τριμήνων Β', Γ' και Δ'/2022, καθόσον έχουν υλοποιηθεί σε τελικό στάδιο, οι εργασίες της συσταθείσας επιτροπής, σύμφωνα με την ανωτέρω Υ.Α. Η ομαλοποίηση των ροής πληρωμών στα δημόσια έργα. Η περιχαράκωση της ορθής εφαρμογής του όρου «Έργο», καθώς το τελευταίο διάστημα παρατηρούνται λανθάνοντες χαρακτηρισμοί συμβάσεων ως «Προμήθειες» ή «Υπηρεσίες» αντί για «Έργα» σε περιπτώσεις: Εγκατάστασης οδοφωτισμού, Αναβάθμισης υφιστάμενων μονάδων επεξεργασίας λυμάτων, Εγκατάστασης συστημάτων ελέγχου διαρροών σε υφιστάμενα δίκτυα μεταφοράς και διανομής νερού, Έργα αποκατάστασης και καθαρισμού ρεμάτων. Η πλήρης αποσαφήνιση του θεσμικού πλαισίου αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (άρθρο 88 Ν.4412/2016), μέσω της αναδιτύπωσης των προτύπων εντύπων ΕΕΕΣ με ενσωμάτωση επεξηγηματικών σχολίων ώστε να καθίσταται ευχερής η κατανόηση και η ορθή συμπλήρωσή τους από τους υποψηφίους, σύνταξης νέου απλοποιημένου πρότυπου διακήρυξης με στόχο την αποσαφήνιση των όρων και τον περιορισμό των λόγων αποκλεισμού της οικονομικής προσφοράς στους απολύτως αναγκαίους που εκπορεύονται από τις Ευρωπαϊκές οδηγίες και εάν απαιτείται, έκδοση διεξοδικής διευκρινιστικής εγκυκλίου. Η κατάργηση του τεκμαρτού συντελεστή εργατικής δαπάνης στις δημόσιες συμβάσεις και η λήψη ασφαλιστικής ενημερότητας για πληρωμή λογαριασμού μόνο βάσει διάγνωσης πληρωμής των μηνιαίων ΑΠΔ. Η σημαντική αύξηση του ορίου ανεκτέλεστου των Εργοληπτικών Επιχειρήσεων σε επίπεδα που ανταποκρίνονται στις σημερινές επικρατούσες συνθήκες στον Κλάδο. Τα ανωτέρω αποτελούν θεμελιώδη αιτήματα του συνόλου του εργοληπτικού κόσμου και απαραίτητη προϋπόθεση για τη βραχυπρόθεσμη και μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα του κλάδου και παράλληλα συνιστούν ουσιώδη προαπαιτούμενα για τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου εκτέλεσης συμβάσεων δημοσίων έργων. Β. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ Ν.4412/2016 Χρονικές Προθεσμίες – Άρθρο 147 Ν.4412/2016 Τροποποίηση του άρθρου 147 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και δη της παρ. 8, αφού η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης για χρόνο ίσο με την αρχική συμβατική προθεσμία, όπως ορίζει σήμερα η διάταξη, δημιουργεί πολύ σοβαρά προβλήματα στην ολοκλήρωση των έργων, η **κατασκευή** των οποίων δύναται να καθυστερεί για λόγους που δεν οφείλονται στον Ανάδοχο. Προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 8 του άρθρου 147: «8. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου δύναται να παραταθεί και μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, εφόσον υποβληθεί αίτημα του αναδόχου και εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή. Η παράταση του πρώτου εδαφίου χορηγείται συνολικά ή τμηματικά, για χρόνο ίσο έως και το διπλάσιο της αρχικής συμβατικής προθεσμίας. Σε περιπτώσεις σύνθετων και ειδικών

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%bf%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%bf%ce%b9-%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%bf%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

έργων η άνω παράταση χορηγείται συνολικά ή τμηματικά για χρόνο ίσο έως και το τριπλάσιο της αρχικής συμβατικής προθεσμίας, εφόσον προς τούτο υπάρξει σύμφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Περαιτέρω παράταση της συνολικής προθεσμίας δίνεται μόνο κατόπιν αιτήσεως του αναδόχου λόγω διακοπής εργασιών. Η μέγιστη διάρκεια της περαιτέρω παράτασης είναι ίση με τη διάρκεια της διακοπής εργασιών, πλέον του εύλογου χρόνου επανακινητοποίησης του αναδόχου.». Περαιτέρω, αιτείται η τροποποίηση της παραγράφου 4 του άρθρου 147 καθώς η οριακή προθεσμία για το έκαστο έργο είναι σαφώς προσδιορισμένη και κατοχυρωμένη από την αρχική συμβατική προθεσμία που συμπεριλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η αίτηση διάλυσης από πλευράς Αναδόχου και θα έπρεπε η διαδικασία διάλυσης να εκκινεί αυτοδίκαια. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 4 του άρθρου 147: «Ο ανάδοχος δεσμεύεται από τη σύμβαση του έργου να συνεχίσει την κατασκευή του για επιπλέον της αρχικής προθεσμίας χρονικό διάστημα, ίσο προς το ένα δεύτερο (1/2) αυτής και πάντως όχι μικρότερο των τριών μηνών (οριακή προθεσμία). Για τον υπολογισμό της οριακής προθεσμίας δεν προσμετρώνται τυχόν παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας. Η οριακή προθεσμία αρχίζει την επομένη της λήξης της συμβατικής προθεσμίας και κατά τη διάρκειά της η Προϊσταμένη Αρχή δύναται να χορηγεί παρατάσεις, κατόπιν εισήγησης της διευθύνουσας υπηρεσίας, χωρίς αίτηση του αναδόχου. Μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, η σύμβαση διαλύεται αυτοδίκαια και δίχως να απαιτείται αίτηση διάλυσης του Αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 161, εκτός αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 8. Ο υπολογισμός της αποζημίωσης του Αναδόχου για την αυτοδίκαιη διάλυση γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 161.» Τέλος, θα πρέπει το καθ' ανωτέρω τροποποιημένο άρθρο να ισχύει για το σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη νέα παράγραφος στο άρθρο 147: «9. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζουν στο σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων Έργου.». Προκαταβολές – Άρθρο 150 Ν.4412/2016 Επειδή μετά την τροποποίηση του άρθρου 150 του Ν.4412/2016, με το άρθρο 69 του Ν.4782/2021 δημιουργήθηκε σύγχυση ως προς τον τρόπο εκταμίευσης των δύο διαφορετικών / διακριτών τμημάτων της προκαταβολής της παρ. 3 του άρθρου 150 του Ν.4412/2016, το πρώτο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 150 θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του ήτοι: «7. Η προκαταβολή της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 κατατίθεται υποχρεωτικά σε δεσμευμένο έντοκο τραπεζικό λογαριασμό του αναδόχου και χρησιμοποιείται μόνο για την πληρωμή της προμήθειας των υλικών ή μηχανημάτων για τα οποία έχει χορηγηθεί και για τα οποία έχουν κατατεθεί πριν από την χορήγησή της σχετικά προτιμολόγια». Περαιτέρω, είναι εμφανές πως δεδομένου του ότι η προκαταβολή της περίπτωσης α' της παραγράφου 3 αφορά αρχικές δαπάνες εγκατάστασης και λοιπών εξόδων εκκίνησης και καθώς η προκαταβολή, στο σύνολό της, χορηγείται έπειτα από την εγκατάσταση του Αναδόχου στο εργοτάξιο επί τόπου του έργου, είναι εύλογο η ε/ε που καλείται να υποβάλλει ο Ανάδοχος για την προκαταβολή να αφορά μόνο την προκαταβολή της περίπτωσης β' της παραγράφου 3. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%b9%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%b9-%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%b9%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

παραγράφου 2 του Άρθρου 150: «Η προκαταβολή χορηγείται στον ανάδοχο μετά την εγκατάσταση του εργοταξίου επί τόπου του έργου και υποβάλλεται ειδικός λογαριασμός στη διευθύνουσα υπηρεσία. Ο λογαριασμός εγκρίνεται από τη διευθύνουσα υπηρεσία στο σύνολό του ή τμηματικά, εφόσον προσκομισθεί η εγγύηση προκαταβολής. Καθυστερήση της πληρωμής του λογαριασμού δεν γεννά αξίωση του αναδόχου για τοκοφορία του ποσού, ούτε δικαίωμα διακοπής εργασιών. Η εγγύηση προκαταβολής αφορά την προκαταβολή της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 3.» Απόσβεση Δικαιωμάτων Αναδόχου – Άρθρο 173 Ν.4412/2016 Η αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 173 Ν.4412/2016 έχει αποτελέσει λόγο απόρριψης των σχετικών ενστάσεων του αναδόχου, από τον αρμόδιο υπουργό και άλλα αποφαινόμενα όργανα, ήτοι στην ουσία έχει αποτελέσει ένα πρόσθετο μέσο για τον Κύριο του έργου προκειμένου να απορρίψει αιτήματα του αναδόχου, τα οποία (αιτήματα) είναι συχνά νόμω βάσιμα. Η θέσπιση της εν λόγω διάταξης είναι προδήλως αντισυνταγματική και ανίσχυρη διότι: (α) Με τις διατάξεις των άρθρων 175 και 176 του Ν. 4412/2016 έχει θεσπισθεί ένα πλαίσιο διοικητικής και δικαστικής επίλυσης των διαφορών, που αναφέρονται κατά την εκτέλεση των δημοσίων έργων, το οποίο λειτουργεί υπό το κράτος συγκεκριμένων αποκλειστικών – ανατρεπτικών προθεσμιών. Υπό το πλαίσιο αυτό η θέσπιση ενός επιπλέον μέτρου απόσβεσης δικαιωμάτων του αναδόχου παραβιάζει το κράτος δικαίου. (β) Η θέσπιση τετράμηνης αποσβεστικής προθεσμίας των δικαιωμάτων του αναδόχου παραβιάζει ευθέως τις αρχές της αναλογικότητας και της ασφάλειας του δικαίου. (γ) Από την άλλη πλευρά, η εφαρμογή της εν λόγω διάταξης εξαρτάται από την έννοια της «γενεσιουργού αιτίας» του δικαιώματος του αναδόχου, η οποία είναι δυσχερώς προσδιορίσιμη και εφαρμοστέα, αφού η άσκηση των δικαιωμάτων του αναδόχου είναι, υπό το κράτος των άρθρων 175 και 176 του Ν. 4412/2016, συναρτημένη με την τήρηση άλλων αποκλειστικών – αποσβεστικών προθεσμιών. (δ) Εξάλλου, η αιτιολογία, την οποία ο νομοθέτης επικαλέστηκε για την θέσπιση του άρθρου 59 παρ. 7 του Ν. 4146/2013 (...επιβλήθηκε προκειμένου να αποφευχθεί η υπέρβαση του προϋπολογισθέντος κόστους, ο αιφνιδιασμός του κυρίου του έργου και η αδυναμία του να χειριστεί εγκαίρως την όλη εργολαβία (διακοπή των εργασιών, μείωση του συμβατικού αντικειμένου, διάλυση της εργολαβίας, επαναδημοπράτηση του μη εκτελεσθέντος τμήματος του έργου κλπ) και κατ' επέκταση του άρθρου 173 του Ν. 4412/2016), είναι απολύτως ανακόλουθη με τις προβλέψεις της σχετικής διάταξης. Στην πράξη η εφαρμογή της ως άνω αυστηρής προϋπόθεσης του νόμου δημιουργεί μία σειρά προβλημάτων. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα παρακάτω: Δεν είναι πάντα εφικτός ο προσδιορισμός του ακριβούς χρόνου εμφάνισης της γενεσιουργού αιτίας, από τον οποίο προκύπτει το τετράμηνο υποβολής του αιτήματος του αναδόχου π.χ. σε περίπτωση υποβολής αιτήματος για την αμοιβή εκπόνησης συμπληρωματικής μελέτης, αφετηρία του χρονικού διαστήματος των τεσσάρων μηνών είναι η εντολή εκπόνησης, ο χρόνος υποβολής της μελέτης ή ο χρόνος έγκρισης ; Τι γίνεται σε περίπτωση που ο κύριος του έργου δεν εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις; Αν δεχθούμε την πιστή εφαρμογή της διάταξης περί απόσβεσης των δικαιωμάτων του αναδόχου μετά την παρέλευση τετραμήνου από την εμφάνιση της γενεσιουργού αιτίας,

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%b9%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%b9%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%b9%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

η παράλειψη του αναδόχου να υποβάλει αίτημα νέας τιμής κατά τη φάση σύνταξης ΑΠΕ οδηγεί σε απόσβεση του σχετικού δικαιώματος, τη στιγμή που η υποχρέωση σύνταξης ΑΠΕ βαρύνει αποκλειστικά τον κύριο του έργου. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν της καθιέρωσης πλέον αποκλειστικής δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων για την εκδίκαση διαφορών από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, και υπό το πρίσμα της αυστηρής τυπικότητας που εφαρμόζεται από τα διοικητικά δικαστήρια, είναι προφανές ότι θα απορριφθεί μεγάλος όγκος προσφυγών/αγωγών λόγω απόσβεσης του σχετικού δικαιώματος του αναδόχου. Αντικατάσταση του άρθρου 173 με την ακόλουθη διατύπωση: «Μαζί με την τελική επιμέτρηση ο ανάδοχος μπορεί να υποβάλλει, για το οποίο δεν έχει χάσει το σχετικό δικαίωμα από κάποια άλλη αιτία. Μετά την υποβολή της τελικής επιμέτρησης μόνο για οψιγενείς αιτίες μπορεί ο ανάδοχος να εγείρει σχετικές απαιτήσεις. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται στο σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων Έργου, ανεξάρτητα του χρόνου δημοπράτησής τους.». Διακοπή εργασιών – Διάλυση Σύμβασης – Άρθρο 161 του Ν.4412/2016 Υπάρχουν πολλά έργα τα οποία δημοπρατήθηκαν πριν το τρίμηνο Α' του 2022, χρονικό σημείο μετά το οποίο παρατηρήθηκαν σε πολλά υλικά ραγδαίες αυξήσεις τιμών ή και καθυστερήσεις στην παράδοση αυτών. Τα προβλήματα αυτά στην αγορά, παρά τις προσπάθειες νομοθετικής ρύθμισης εκ μέρους του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, δεν στάθηκε εφικτό να αντιμετωπιστούν επαρκώς με αποτέλεσμα πολλά έργα να μην υλοποιούνται ομαλά με υπέρμετρο οικονομικό βάρος στους αναδόχους. Προτείνεται να προστεθεί περίπτωση στ' στην παρ. 2 του άρθρου 161 με το εξής περιεχόμενο: 1. «Ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης: «στ. Σε όλα τα έργα των οποίων η ημερομηνία υποβολής προσφορών έληγε μέχρι και το πέρας του πρώτου τριμήνου του έτους 2022. Εφόσον η σύμβαση διαλυθεί αποκλειστικά βάσει της παρούσας διάταξης, ο ανάδοχος δεν δικαιούται την αποζημίωση τεκμαιρομένου οφέλους του άρθρου 163 § 1.γ.» Σιωπηρή Απόρριψη – Διοικητική Επίλυση Συμβατικών Διαφορών Σταδίου Εκτέλεσης – Άρθρο 161 και άρθρο 174 του Ν.4412/2016 Στο άρθρο 161 προβλέπεται ότι σε περίπτωση που υπάρχει υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του ΚτΕ για διακοπή εργασιών ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει ειδική δήλωση διακοπής εργασιών με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Σε περίπτωση όμως άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας των 15 ημερών που έχει η διευθύνουσα υπηρεσία να εξακριβώσει το περιεχόμενο της δήλωσης και να εκδώσει απόφαση αποδοχής ή απόρριψης του σχετικού αιτήματος, η δήλωση θεωρείται απορριφθείσα. Προκειμένου να επιτύχει τα έννομα αποτελέσματα της (ενδεχόμενης) αποδοχής της δήλωσης διακοπής, ο ανάδοχος υποχρεούται σε περαιτέρω ενέργειες ενώπιον του Τεχνικού Συμβουλίου όπου καλείται και η αναθέτουσα αρχή. Προκειμένου να εξοικονομηθεί χρόνος και πόροι των αναθετουσών αρχών αλλά και των αναδόχων, προτείνεται να προστεθεί ένα ακόμα βήμα στην αλληλογραφία μεταξύ αναδόχου και αναθέτουσας αρχής, μια επιπλέον ειδική δήλωση του αναδόχου μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης 15νθήμερης προθεσμίας, με την οποία θα δίδεται επιπλέον χρόνος 15 ημερών στην αναθέτουσα αρχή να εκδώσει απόφαση επί της αρχικής ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών,

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%b9%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%b9%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%b9%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%ce%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

μετά την παρέλευση της οποίας, εφόσον δεν εκδοθεί απόφαση θα τεκμαίρεται σιωπηρή αποδοχή αυτής. Προτείνεται η προσθήκη: «4. Μετά από την επίδοση της ειδικής δήλωσης κατά την παρ. 3, η διευθύνουσα υπηρεσία εξακριβώνει μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες τα στοιχεία της δήλωσης και εκδίδει απόφαση που αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της δήλωσης. Σε περίπτωση απράκτου παρόδου της άνω προθεσμίας, ο ανάδοχος δικαιούται εντός πέντε ημερών να υποβάλει όχληση προς τη διευθύνουσα υπηρεσία για την έκδοση απόφασης επί της υποβληθείσας ειδικής δήλωσης. Εάν μετά την υποβολή της όχλησης παρέλθει άπρακτη προθεσμία δέκα ημερών, τεκμαίρεται η αποδοχή της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών.».

Επιπροσθέτως, με τις τελευταίες τροποποιήσεις του άρθρου 174 του Ν.4412/2016 απαλείφθηκε η δυνατότητα εξέτασης της ένστασης από το αρμόδιο Σ.Δ.Ε. και έκδοσης απόφασης επ' αυτής και μετά την παρέλευση της νόμιμης προθεσμίας ενέργειας της Διοίκησης. Η απάλειψη αυτής της δυνατότητας δημιούργησε τεράστια προβλήματα στη διοικητική επίλυση των διαφορών που υποτίθεται ότι οι τελευταίες τροποποιήσεις του άρθρου 174 είχαν σκοπό να διευκολύνουν. Οι συντομότερες προθεσμίες (2 μήνες και 3 μήνες επί έκπτωσης) πλέον, λόγω του μεγάλου φόρτου εργασίας, παρέρχονται σε μεγάλο ποσοστό άπρακτες, με αποτέλεσμα να χάνεται η δυνατότητα επίλυσης των διαφορών σε διοικητικό επίπεδο από τεχνικά συμβούλια δημοσίων έργων, που στελεχώνονται από πολύ έμπειρους και βαθείς γνώστες των σχετικών θεμάτων μηχανικούς και νομικούς, γεγονός που έχει ως συνέπεια να υπερφορτώνονται τα διοικητικά εφετεία με πληθώρα προσφυγών επί θεμάτων που θα μπορούσαν να είχαν επιλυθεί αποτελεσματικά εάν δινόταν ο αναγκαίος χρόνος στη διοίκηση ώστε να εξετάσει τις εκκρεμείς ενστάσεις. Έχουν επιχειρηθεί προς τον σκοπό αυτό διάφορες ερμηνείες (όπως η υιοθέτηση της άποψης ότι πρόκειται περί ενδεικτικών και όχι αποκλειστικών προθεσμιών), όμως έχουν γεννηθεί αμφιβολίες κατά πόσο είναι απολύτως συμβατές με το γράμμα του νόμου. Για τον λόγο αυτό προτείνεται η επαναφορά σε ισχύ της παλαιάς διάταξης που επέτρεπε την εξέταση της εκκρεμούσας ένστασης (αίτησης θεραπείας τότε) και μετά την παρέλευση της δίμηνης ή τρίμηνης προθεσμίας εξέτασής της μάλιστα προτείνεται η απαλοιφή της ενιαίας αποκλειστικής προθεσμίας εξέτασης της ένστασης μετά την άπρακτη παρέλευση της αρχικής διατηρουμένων πάντως των λοιπών περιορισμών. Για τους λόγους αυτούς προτείνεται να εισαχθεί στο άρθρο 174 του Ν.4412/2016 παράγραφος, που θα αριθμηθεί 18, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «18. Αν η ένσταση είναι εμπρόθεσμη, το κατά περίπτωση αποφαινόμενο όργανο μπορεί να εκδώσει την απόφασή του και μετά την πάροδο των προθεσμιών των παραγράφων 3 και 17 του παρόντος, εφόσον δεν έχει λήξει η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σχετική προσφυγή και δεν έχει ακόμα συζητηθεί αυτή ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Η απόφαση του κατά περίπτωση αποφαινόμενου οργάνου που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο αυτή δεν υπόκειται σε κανένα ένδικο μέσο και είναι εκτελεστική μόνο αν την αποδέχεται αυτός που υπέβαλε την ένσταση και παραιτηθεί από το δικαίωμα άσκησης προσφυγής και από τυχόν ασκηθείσα προσφυγή του. Η αποδοχή μπορεί να γίνει σε ανατρεπτική προθεσμία ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση στον ανάδοχο της σχετικής απόφασης. Σε κάθε περίπτωση

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%bf%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%bf%ce%b9-%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%bf%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%cf%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

κατισχύει η τυχόν εκδοθείσα απόφαση του εφετείου.». Διαιτητική επίλυση διαφορών – Άρθρο 176 του Ν.4412/2016 Το άρθρο 176 του Ν.4412/2016 ουδέποτε εφαρμόστηκε διότι είναι άκρως προβληματικό έως ανεφάρμοστο (Γνωμοδότηση Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και ΚΥΑ για συνομολόγηση συμφωνίας διαιτησίας, παράγραφος 4 περί κανονισμού διαφάνειας (UNCITRAL), κανονισμός που δεν έχει δημοσιευτεί στα Ελληνικά στα πλαίσια ελληνικού νομοθετικού ή κανονιστικού κειμένου). Έτσι χάνεται η ευκαιρία αφενός της ταχείας επίλυσης των διαφορών από την εκτέλεση δημοσίων έργων και αφετέρου της ελάφρυνσης των τακτικών δικαστηρίων από την σχετική δικαστική ύλη. Επομένως, προτείνεται η αντικατάσταση της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου ως εξής: «2. Η διαιτησία διεξάγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στα Ελληνικά, τόπος διεξαγωγής της είναι η Αθήνα και ως Επιδιαιτητές ορίζονται ανώτατοι Δικαστικοί Λειτουργοί, εν ενεργεία ή μη. Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 49 του Εισαγωγικού Νόμου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζεται άπαξ και οποτεδήποτε μετά την υπογραφή της Σύμβασης.». Περαιτέρω, προτείνεται η κατάργηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου. Τέλος, προτείνεται η προσθήκη δύο εδαφίων στο τέλος της παραγράφου 6 ως εξής: «Η πιο πάνω διαδικασία της διαιτητικής επίλυσης διαφορών μπορεί να εφαρμόζεται και επί διαφωνιών για τις οποίες έχει προσφύγει ο ενδιαφερόμενος στο δικαστήριο αλλά δεν έχει συζητηθεί η υπόθεση. Στην περίπτωση αυτή, μετά τη σύναψη της συμφωνίας περί διαιτησίας, ο ενδιαφερόμενος οφείλει να παραιτηθεί από το σχετικό δικόγραφο, που έχει κατατεθεί στο δικαστήριο». Επίλυση Διαφορών – Άρθρο 372 Ν.4412/2016 Με την παρ. 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν.4782/2021, προβλέπεται επί ποινή απαραδέκτου υποχρέωση κοινοποίησης της αιτήσεως ακυρώσεως / αναστολής και της παρέμβασης επ’ αυτής εντός δύο (2) ημερολογιακών ημερών από την παραλαβή της από τη γραμματεία του δικαστηρίου, όσον αφορά την αίτηση ακύρωσης, ή από την άσκησή της, όσον αφορά την παρέμβαση. Είναι αδήριτη η ανάγκη για άμεση τροποποίηση της συγκεκριμένης διάταξης. Ως πλέον εύλογη τροποποίηση προτείνουμε η προθεσμία των δύο (2) ημερολογιακών ημερών να αυξηθεί σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες τόσο για την αίτηση ακύρωσης όσο και για την παρέμβαση. Εναλλακτικώς, θα μπορούσε να προβλεφθεί η κοινοποίηση με ηλεκτρονικό μέσο (αποστολή e-mail), κάτι που ήδη ισχύει για τις ενστάσεις (πρώην αιτήσεις θεραπείας) του άρθρου 174 του Ν.4412/2016, ή η ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ. Προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ως εξής: «4. Η αίτηση ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ή από την παρέλευση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 367 περί διαδικασίας λήψης απόφασης και συνεπειών των αποφάσεων της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση του δικογράφου. Ο Πρόεδρος του αρμόδιου Τμήματος ορίζει με πράξη του τον εισηγητή, καθώς και την ημέρα και την ώρα εκδίκασης της αίτησης. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., την αναθέτουσα αρχή, αν δεν έχει ασκήσει αυτή την αίτηση, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, την

<https://news.b2green.gr/48799/%ce%b5%cf%81%ce%b3%ce%b9%ce%bb%ce%ae%cf%80%cf%84%ce%b5%cf%82-%ce%b9%ce%b1%cf%80%ce%b1%ce%b9%cf%84%ce%b9%cf%8d%ce%bc%ce%b5%ce%bd%ce%b5%cf%82-%ce%80%ce%b1%cf%81%ce%b5%ce%bc%ce%b2%ce%ac%cf%83>

κλήτευση του οποίου διατάσσει με πράξη του ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων του αρμόδιου Δικαστηρίου ή Τμήματος έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεση της αίτησης. Ο αιτών υποχρεούται επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος να προβεί στις παραπάνω κοινοποιήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ως άνω πράξης του Δικαστηρίου. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση της αίτησης κατατίθεται η παρέμβαση και διαβιβάζονται ο φάκελος και οι απόψεις των παθητικώς νομιμοποιούμενων. Εντός της ίδιας προθεσμίας κατατίθενται στο Δικαστήριο και τα στοιχεία που υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Επιπρόσθετα, η παρέμβαση κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος στα λοιπά μέρη της δίκης εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κατάθεσή της, αλλιώς λογίζεται ως απαραδέκτη. Το διατακτικό της δικαστικής απόφασης εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση της αίτησης της παρ. 1 ή από την προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων.». Επιστροφή εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης – Άρθρο 72 Ν.4412/2016 Έχει παρατηρηθεί σε πολλές περιπτώσεις καθυστέρηση στην επιστροφή των εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης, συνεπικουρούμενη από την ασαφή διατύπωση της παραγράφου 5 του Άρθρου 72. Προτείνεται η διαγραφή της υφιστάμενης παραγράφου 5 και η αντικατάστασή της ως εξής: «Οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης επιστρέφονται στο σύνολό τους με τη διενέργεια της οριστικής παραλαβής». Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Οι Εργοληπτικές Οργανώσεις ζητούμε την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεών μας προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημόσιων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Για τις Εργοληπτικές Οργανώσεις (Αλφαβητικά) ΠΕΔΜΕΔΕ Ο Πρόεδρος Κ. Γκολιόπουλος ΠΕΣΕΔΕ Η Πρόεδρος Μ. Τσιομπάνου ΣΑΤΕ Ο Πρόεδρος Ζ. Αθουσάκης ΣΤΕΑΤ Ο Πρόεδρος Γ. Συριανός

ΚΛΑΔΙΚΑ Τι ζητούν 4 εργοληπτικές οργανώσεις από Σταϊκούρα για τα δημόσια έργα Φωτό: Ypodomes.com



Κοινή επιστολή απέστειλαν οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΣΕΔΕ, ΠΕΔΜΕΔΕ, **ΣΑΤΕ** και ΣΤΕΑΤ προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, Χρήστο Σταϊκούρα, με θέμα: «Απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων». Αναλυτικά, η επιστολή, την οποία υπογράφουν οι πρόεδροι των οργανώσεων, αναφέρει τα εξής: «Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της χώρας,

πρωτοστατούν στην οικονομική ανάκαμψη της χώρας έπειτα από μια δεκαετία κρίσης και εσωστρέφειας. Στα πλαίσια της θεμελιώδους αυτής οικονομικής δραστηριότητας, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις σχέσεις Αναδόχου – Κυρίου του Έργου χρήζει άμεσων παρεμβάσεων ώστε να εξασφαλιστεί η ομαλή και επιτυχής ολοκλήρωση των υπό εκτέλεση και δημοπράτηση έργων υποδομής. Οι παρεμβάσεις αυτές, νομοθετικής ή εκτελεστικής φύσεως, καθίστανται επιπλέον αναγκαίες δεδομένων των πρωτοφανών οικονομικών επιπτώσεων της πανδημίας και του πολέμου στην Ουκρανία, γεγονότα που επηρέασαν έντονα και ποικιλοτρόπως την ροή της εκτέλεσης των δημοσίων συμβάσεων στη χώρα. Ακολούθως, οι Εργοληπτικές Οργανώσεις από κοινού προβαίνουν με την παρούσα επιστολή στη σύνταξη των παραγωγικών αιτημάτων τους με σκοπό την εξασφάλιση της βιωσιμότητας των μελών τους, καθώς και τη διαμόρφωση ενός λειτουργικού θεσμικού πλαισίου εκτέλεσης δημοσίων έργων. Παράλληλα, οφείλουμε να επαναφέρουμε τα κοινά αιτήματα των οργανώσεών μας αναφορικά με την εφαρμοστέα νομοθεσία. Α. ΚΟΙΝΑ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ Αποτελούν πάγια και διαρκή αιτήματα του συνόλου των εργοληπτών τα ακόλουθα: 1. Η ενεργοποίηση της «Εταιρείας Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών» σύμφωνα με την αρ Κ.Υ. Απόφαση 60 «Σύσταση οργάνωση και διοίκηση του Ν.Π.Ι.Δ. «Εταιρία Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων & Μελετών» – Ανάπτυξη, λειτουργία και διαχείριση του Ενιαίου Συστήματος Τεχνικών Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών (ΕΣΤΕΠ-ΤΙΜ-ΤΕΜ) και του Ηλεκτρονικού Συστήματος Προσδιορισμού Κόστους Συντελεστών Παραγωγής Τεχνικών Έργων (ΗΣΠΚΣΠΤΕ)» με ταυτόχρονη διεύρυνση της σύνθεσης των μελών των διοικητικών οργάνων (Διοίκηση και Γενική Συνέλευση) συμπεριλαμβάνοντας όλες τις Εργοληπτικές Οργανώσεις. 2. Η αναθεώρηση των βασικών τιμών κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων είναι θεσμός αναγκαστικού δικαίου και αποσκοπεί στην διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και στην σε κάποιο βαθμό αποκατάσταση της ζημίας του αναδόχου, που προκαλείται από την αύξηση

των τιμών των αγαθών. Δηλαδή, η αναθεώρηση θεσμοθετήθηκε για να εξασφαλισθεί η ολοκλήρωση των έργων αλλά ταυτόχρονα αποτελεί στοιχειώδη έκφραση του δικαιώματος σεβασμού και προστασίας της περιουσίας του αναδόχου. Παρά τη ρητή πρόβλεψη της Υ.Α. Δ11/334219 (ΦΕΚ 5565 Β'/31.10.2022) για την έκδοση συντελεστών αναθεώρησης έως και την λειτουργία της «Εταιρείας Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών», κάτι τέτοιο δεν έχει συμβεί μέχρι σήμερα και κυρίως δεν έχουν καταργηθεί οι παράγραφοι 23 & 25 του άρθρου 153 Ν.4412/2016 ώστε να εφαρμοσθεί ο θεσμός της αναθεώρησης όπως προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο. Επιβάλλεται, η άμεση έκδοση των Συντελεστών Αναθεώρησης των Τριμήνων Β', Γ' και Δ'/2022, καθόσον έχουν υλοποιηθεί σε τελικό στάδιο, οι εργασίες της συσταθείσας επιτροπής, σύμφωνα με την ανωτέρω Υ.Α. 3. Η ομαλοποίηση των ροής πληρωμών στα δημόσια έργα. 4. Η περιχαράκωση της ορθής εφαρμογής του όρου «Έργο», καθώς το τελευταίο διάστημα παρατηρούνται λανθάνοντες χαρακτηρισμοί συμβάσεων ως «Προμήθειες» ή «Υπηρεσίες» αντί για «Έργα» σε περιπτώσεις: Εγκατάστασης οδοφωτισμού, Αναβάθμισης υφιστάμενων μονάδων επεξεργασίας λυμάτων, Εγκατάστασης συστημάτων ελέγχου διαρροών σε υφιστάμενα δίκτυα μεταφοράς και διανομής νερού, Έργα αποκατάστασης και καθαρισμού ρεμάτων. 5. Η πλήρης αποσαφήνιση του θεσμικού πλαισίου αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (άρθρο 88 Ν.4412/2016), μέσω τη αναδιατύπωσης των προτύπων εντύπων ΕΕΕΣ με ενσωμάτωση επεξηγηματικών σχολίων ώστε να καθίσταται ευχερής η κατανόηση και η ορθή συμπλήρωσή τους από τους υποψηφίους, σύνταξης νέου απλοποιημένου πρότυπου διακήρυξης με στόχο την αποσαφήνιση των όρων και τον περιορισμό των λόγων αποκλεισμού της οικονομικής προσφοράς στους απολύτως αναγκαίους που εκπορεύονται από τις Ευρωπαϊκές οδηγίες και εάν απαιτείται, έκδοση διεξοδικής διευκρινιστικής εγκυκλίου. 6. Η κατάργηση του τεκμαρτού συντελεστή εργατικής δαπάνης στις δημόσιες συμβάσεις και η λήψη ασφαλιστικής ενημερότητας για πληρωμή λογαριασμού μόνο βάσει διάγνωσης πληρωμής των μηνιαίων ΑΠΔ. 7. Η σημαντική αύξηση του ορίου ανεκτέλεστου των Εργοληπτικών Επιχειρήσεων σε επίπεδα που ανταποκρίνονται στις σημερινές επικρατούσες συνθήκες στον Κλάδο. Τα ανωτέρω αποτελούν θεμελιώδη αιτήματα του συνόλου του εργοληπτικού κόσμου και απαραίτητη προϋπόθεση για τη βραχυπρόθεσμη και μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα του κλάδου και παράλληλα συνιστούν ουσιώδη προαπαιτούμενα για τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου εκτέλεσης συμβάσεων δημοσίων έργων. Β. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ Ν.4412/2016 1. Χρονικές Προθεσμίες – Άρθρο 147 Ν.4412/2016 Τροποποίηση του άρθρου 147 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και δη της παρ. 8, αφού η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης για χρόνο ίσο με την αρχική συμβατική προθεσμία, όπως ορίζει σήμερα η διάταξη, δημιουργεί πολύ σοβαρά προβλήματα στην ολοκλήρωση των έργων, η **κατασκευή** των οποίων δύναται να καθυστερεί για λόγους που δεν οφείλονται στον Ανάδοχο. Προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 8 του άρθρου 147: «8. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου δύναται να παραταθεί και μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, εφόσον υποβληθεί αίτημα του αναδόχου και εγκριθεί από την προϊσταμένη

αρχή. Η παράταση του πρώτου εδαφίου χορηγείται συνολικά ή τμηματικά, για χρόνο ίσο έως και το διπλάσιο της αρχικής συμβατικής προθεσμίας. Σε περιπτώσεις σύνθετων και ειδικών έργων η άνω παράταση χορηγείται συνολικά ή τμηματικά για χρόνο ίσο έως και το τριπλάσιο της αρχικής συμβατικής προθεσμίας, εφόσον προς τούτο υπάρξει σύμφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Περαιτέρω παράταση της συνολικής προθεσμίας δίνεται μόνο κατόπιν αιτήσεως του αναδόχου λόγω διακοπής εργασιών. Η μέγιστη διάρκεια της περαιτέρω παράτασης είναι ίση με τη διάρκεια της διακοπής εργασιών, πλέον του εύλογου χρόνου επανακινητοποίησης του αναδόχου.».

Περαιτέρω, αιτείται η τροποποίηση της παραγράφου 4 του άρθρου 147 καθώς η οριακή προθεσμία για το έργο είναι σαφώς προσδιορισμένη και κατοχυρωμένη από την αρχική συμβατική προθεσμία που συμπεριλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η αίτηση διάλυσης από πλευράς Αναδόχου και θα έπρεπε η διαδικασία διάλυσης να εκκινεί αυτοδίκαια. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 4 του άρθρου 147: «Ο ανάδοχος δεσμεύεται από τη σύμβαση του έργου να συνεχίσει την **κατασκευή** του για επιπλέον της αρχικής προθεσμίας χρονικό διάστημα, ίσο προς το ένα δεύτερο (1/2) αυτής και πάντως όχι μικρότερο των τριών μηνών (οριακή προθεσμία). Για τον υπολογισμό της οριακής προθεσμίας δεν προσμετρώνται τυχόν παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας. Η οριακή προθεσμία αρχίζει την επομένη της λήξης της συμβατικής προθεσμίας και κατά τη διάρκειά της η Προϊσταμένη Αρχή δύναται να χορηγεί παρατάσεις, κατόπιν εισήγησης της διευθύνουσας υπηρεσίας, χωρίς αίτηση του αναδόχου. Μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, η σύμβαση διαλύεται αυτοδίκαια και δίχως να απαιτείται αίτηση διάλυσης του Αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 161, εκτός αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 8. Ο υπολογισμός της αποζημίωσης του Αναδόχου για την αυτοδίκαιη διάλυση γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 161.» Τέλος, θα πρέπει το καθ' ανωτέρω τροποποιημένο άρθρο να ισχύει για το σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη νέα παράγραφος στο άρθρο 147: «9. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζουν στο σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων Έργου.».

2. Προκαταβολές – Άρθρο 150 Ν.4412/2016

Επειδή μετά την τροποποίηση του άρθρου 150 του Ν.4412/2016, με το άρθρο 69 του Ν.4782/2021 δημιουργήθηκε σύγχυση ως προς τον τρόπο εκταμίευσης των δύο διαφορετικών / διακριτών τμημάτων της προκαταβολής της παρ. 3 του άρθρου 150 του Ν.4412/2016, το πρώτο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 150 θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του ήτοι: «7. Η προκαταβολή της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 κατατίθεται υποχρεωτικά σε δεσμευμένο έντοκο τραπεζικό λογαριασμό του αναδόχου και χρησιμοποιείται μόνο για την πληρωμή της προμήθειας των υλικών ή μηχανημάτων για τα οποία έχει χορηγηθεί και για τα οποία έχουν κατατεθεί πριν από την χορήγησή της σχετικά προτιμολόγια».

Περαιτέρω, είναι εμφανές πως δεδομένου του ότι η προκαταβολή της περίπτωσης α' της παραγράφου 3 αφορά αρχικές δαπάνες εγκατάστασης και λοιπών εξόδων εκκίνησης και καθώς η προκαταβολή, στο σύνολό της, χορηγείται έπειτα από την εγκατάσταση του Αναδόχου στο εργοτάξιο επί

τόπου του έργου, είναι εύλογο η ε/ε που καλείται να υποβάλλει ο Ανάδοχος για την προκαταβολή να αφορά μόνο την προκαταβολή της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 3. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 2 του Άρθρου 150: «Η προκαταβολή χορηγείται στον ανάδοχο μετά την εγκατάσταση του εργοταξίου επί τόπου του έργου και υποβάλλεται ειδικός λογαριασμός στη διευθύνουσα υπηρεσία. Ο λογαριασμός εγκρίνεται από τη διευθύνουσα υπηρεσία στο σύνολό του ή τμηματικά, εφόσον προσκομισθεί η εγγύηση προκαταβολής. Καθυστέρηση της πληρωμής του λογαριασμού δεν γεννά αξίωση του αναδόχου για τοκοφορία του ποσού, ούτε δικαίωμα διακοπής εργασιών. Η εγγύηση προκαταβολής αφορά την προκαταβολή της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 3.» 3. Απόσβεση Δικαιωμάτων Αναδόχου – Άρθρο 173 Ν.4412/2016 Η αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 173 Ν.4412/2016 έχει αποτελέσει λόγο απόρριψης των σχετικών ενστάσεων του αναδόχου, από τον αρμόδιο υπουργό και άλλα αποφααινόμενα όργανα, ήτοι στην ουσία έχει αποτελέσει ένα πρόσθετο μέσο για τον Κύριο του έργου προκειμένου να απορρίψει αιτήματα του αναδόχου, τα οποία (αιτήματα) είναι συχνά νόμω βάσιμα. Η θέσπιση της εν λόγω διάταξης είναι προδήλως αντισυνταγματική και ανίσχυρη διότι: (α) Με τις διατάξεις των άρθρων 175 και 176 του Ν. 4412/2016 έχει θεσπισθεί ένα πλαίσιο διοικητικής και δικαστικής επίλυσης των διαφορών, που αναφέρονται κατά την εκτέλεση των δημοσίων έργων, το οποίο λειτουργεί υπό το κράτος συγκεκριμένων αποκλειστικών – ανατρεπτικών προθεσμιών. Υπό το πλαίσιο αυτό η θέσπιση ενός επιπλέον μέτρου απόσβεσης δικαιωμάτων του αναδόχου παραβιάζει το κράτος δικαίου. (β) Η θέσπιση τετράμηνης αποσβεστικής προθεσμίας των δικαιωμάτων του αναδόχου παραβιάζει ευθέως τις αρχές της αναλογικότητας και της ασφάλειας του δικαίου. (γ) Από την άλλη πλευρά, η εφαρμογή της εν λόγω διάταξης εξαρτάται από την έννοια της «γενεσιουργού αιτίας» του δικαιώματος του αναδόχου, η οποία είναι δυσχερώς προσδιορίσιμη και εφαρμοστέα, αφού η άσκηση των δικαιωμάτων του αναδόχου είναι, υπό το κράτος των άρθρων 175 και 176 του Ν. 4412/2016, συναρτημένη με την τήρηση άλλων αποκλειστικών – αποσβεστικών προθεσμιών. (δ) Εξάλλου, η αιτιολογία, την οποία ο νομοθέτης επικαλέστηκε για την θέσπιση του άρθρου 59 παρ. 7 του Ν. 4146/2013 (...επιβλήθηκε προκειμένου να αποφευχθεί η υπέρβαση του προϋπολογισθέντος κόστους, ο αιφνιδιασμός του κυρίου του έργου και η αδυναμία του να χειριστεί εγκαίρως την όλη εργολαβία (διακοπή των εργασιών, μείωση του συμβατικού αντικειμένου, διάλυση της εργολαβίας, επαναδημοπράτηση του μη εκτελεσθέντος τμήματος του έργου κλπ) και κατ' επέκταση του άρθρου 173 του Ν. 4412/2016), είναι απολύτως ανακόλουθη με τις προβλέψεις της σχετικής διάταξης. Στην πράξη η εφαρμογή της ως άνω αυστηρής προϋπόθεσης του νόμου δημιουργεί μία σειρά προβλημάτων. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα παρακάτω: Δεν είναι πάντα εφικτός ο προσδιορισμός του ακριβούς χρόνου εμφάνισης της γενεσιουργού αιτίας, από τον οποίο προκύπτει το τετράμηνο υποβολής του αιτήματος του αναδόχου π.χ. σε περίπτωση υποβολής αιτήματος για την αμοιβή εκπόνησης συμπληρωματικής μελέτης, αφετηρία του χρονικού διαστήματος των τεσσάρων μηνών είναι η εντολή εκπόνησης, ο χρόνος υποβολής της μελέτης ή ο χρόνος έγκρισης ; Τι γίνεται σε περίπτωση που ο κύριος του έργου δεν

εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις; Αν δεχθούμε την πιστή εφαρμογή της διάταξης περί απόσβεσης των δικαιωμάτων του αναδόχου μετά την παρέλευση τετραμήνου από την εμφάνιση της γενεσιουργού αιτίας, η παράλειψη του αναδόχου να υποβάλει αίτημα νέας τιμής κατά τη φάση σύνταξης ΑΠΕ οδηγεί σε απόσβεση του σχετικού δικαιώματος, τη στιγμή που η υποχρέωση σύνταξης ΑΠΕ βαρύνει αποκλειστικά τον κύριο του έργου. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν της καθιέρωσης πλέον αποκλειστικής δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων για την εκδίκαση διαφορών από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, και υπό το πρίσμα της αυστηρής τυπικότητας που εφαρμόζεται από τα διοικητικά δικαστήρια, είναι προφανές ότι θα απορριφθεί μεγάλος όγκος προσφυγών/αγωγών λόγω απόσβεσης του σχετικού δικαιώματος του αναδόχου. Αντικατάσταση του άρθρου 173 με την ακόλουθη διατύπωση: «Μαζί με την τελική επιμέτρηση ο ανάδοχος μπορεί να υποβάλει και κάθε άλλο αίτημά του που σχετίζεται με την εκτέλεση της σύμβασης, για το οποίο δεν έχει χάσει το σχετικό δικαίωμα από κάποια άλλη αιτία. Μετά την υποβολή της τελικής επιμέτρησης μόνο για οψιγενείς αιτίες μπορεί ο ανάδοχος να εγείρει σχετικές απαιτήσεις. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται στο σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων Έργου, ανεξάρτητα του χρόνου δημοπράτησής τους.» 4. Διακοπή εργασιών – Διάλυση Σύμβασης – Άρθρο 161 του Ν.4412/2016 Υπάρχουν πολλά έργα τα οποία δημοπρατήθηκαν πριν το τρίμηνο Α' του 2022, χρονικό σημείο μετά το οποίο παρατηρήθηκαν σε πολλά υλικά ραγδαίες αυξήσεις τιμών ή και καθυστερήσεις στην παράδοση αυτών. Τα προβλήματα αυτά στην αγορά, παρά τις προσπάθειες νομοθετικής ρύθμισης εκ μέρους του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, δεν στάθηκε εφικτό να αντιμετωπιστούν επαρκώς με αποτέλεσμα πολλά έργα να μην υλοποιούνται ομαλά με υπέρμετρο οικονομικό βάρος στους αναδόχους. Προτείνεται να προστεθεί περίπτωση στ' στην παρ. 2 του άρθρου 161 με το εξής περιεχόμενο: 1. «Ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης: «Σε όλα τα έργα των οποίων η ημερομηνία υποβολής προσφορών έληγε μέχρι και το πέρας του πρώτου τριμήνου του έτους 2022. Εφόσον η σύμβαση διαλυθεί αποκλειστικά βάσει της παρούσας διάταξης, ο ανάδοχος δεν δικαιούται την αποζημίωση τεκμαιρομένου οφέλους του άρθρου 163 § 1.γ.» 5. Σιωπηρή Απόρριψη – Διοικητική Επίλυση Συμβατικών Διαφορών Σταδίου Εκτέλεσης – Άρθρο 161 και άρθρο 174 του Ν.4412/2016 Στο άρθρο 161 προβλέπεται ότι σε περίπτωση που υπάρχει υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του ΚΤΕ για διακοπή εργασιών ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει ειδική δήλωση διακοπής εργασιών με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Σε περίπτωση όμως άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας των 15 ημερών που έχει η διευθύνουσα υπηρεσία να εξακριβώσει το περιεχόμενο της δήλωσης και να εκδώσει απόφαση αποδοχής ή απόρριψης του σχετικού αιτήματος, η δήλωση θεωρείται απορριφθείσα. Προκειμένου να επιτύχει τα έννομα αποτελέσματα της (ενδεχόμενης) αποδοχής της δήλωσης διακοπής, ο ανάδοχος υποχρεούται σε περαιτέρω ενέργειες ενώπιον του Τεχνικού Συμβουλίου όπου καλείται και η αναθέτουσα αρχή. Προκειμένου να εξοικονομηθεί χρόνος και πόροι των αναθετουσών αρχών αλλά και των αναδόχων, προτείνεται να προστεθεί ένα ακόμα βήμα στην αλληλογραφία μεταξύ αναδόχου και αναθέτουσας αρχής, μια επιπλέον ειδική δήλωση του αναδόχου μετά την

παρέλευση της προβλεπόμενης 15νθήμερης προθεσμίας, με την οποία θα δίδεται επιπλέον χρόνος 15 ημερών στην αναθέτουσα αρχή να εκδώσει απόφαση επί της αρχικής ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών, μετά την παρέλευση της οποίας, εφόσον δεν εκδοθεί απόφαση θα τεκμαίρεται σιωπηρή αποδοχή αυτής. Προτείνεται η προσθήκη: «4. Μετά από την επίδοση της ειδικής δήλωσης κατά την παρ. 3, η διευθύνουσα υπηρεσία εξακριβώνει μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες τα στοιχεία της δήλωσης και εκδίδει απόφαση που αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της δήλωσης. Σε περίπτωση απράκτου παρόδου της άνω προθεσμίας, ο ανάδοχος δικαιούται εντός πέντε ημερών να υποβάλει όχληση προς τη διευθύνουσα υπηρεσία για την έκδοση απόφασης επί της υποβληθείσας ειδικής δήλωσης. Εάν μετά την υποβολή της όχλησης παρέλθει άπρακτη προθεσμία δέκα ημερών, τεκμαίρεται η αποδοχή της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών.». Επιπροσθέτως, με τις τελευταίες τροποποιήσεις του άρθρου 174 του Ν.4412/2016 απαλείφθηκε η δυνατότητα εξέτασης της ένστασης από το αρμόδιο Σ.Δ.Ε. και έκδοσης απόφασης επ' αυτής και μετά την παρέλευση της νόμιμης προθεσμίας ενέργειας της Διοίκησης. Η απάλειψη αυτής της δυνατότητας δημιούργησε τεράστια προβλήματα στη διοικητική επίλυση των διαφορών που υποτίθεται ότι οι τελευταίες τροποποιήσεις του άρθρου 174 είχαν σκοπό να διευκολύνουν. Οι συντομότερες προθεσμίες (2 μήνες και 3 μήνες επί έκπτωσης) πλέον, λόγω του μεγάλου φόρτου εργασίας, παρέρχονται σε μεγάλο ποσοστό άπρακτες, με αποτέλεσμα να χάνεται η δυνατότητα επίλυσης των διαφορών σε διοικητικό επίπεδο από τεχνικά συμβούλια δημοσίων έργων, που στελεχώνονται από πολύ έμπειρους και βαθείς γνώστες των σχετικών θεμάτων μηχανικούς και νομικούς, γεγονός που έχει ως συνέπεια να υπερφορτώνονται τα διοικητικά εφετεία με πληθώρα προσφυγών επί θεμάτων που θα μπορούσαν να είχαν επιλυθεί αποτελεσματικά εάν δινόταν ο αναγκαίος χρόνος στη διοίκηση ώστε να εξετάσει τις εκκρεμείς ενστάσεις. Έχουν επιχειρηθεί προς τον σκοπό αυτό διάφορες ερμηνείες (όπως η υιοθέτηση της άποψης ότι πρόκειται περί ενδεικτικών και όχι αποκλειστικών προθεσμιών), όμως έχουν γεννηθεί αμφιβολίες κατά πόσο είναι απολύτως συμβατές με το γράμμα του νόμου. Για τον λόγο αυτό προτείνεται η επαναφορά σε ισχύ της παλαιάς διάταξης που επέτρεπε την εξέταση της εκκρεμούσας ένστασης (αίτησης θεραπείας τότε) και μετά την παρέλευση της δίμηνης ή τρίμηνης προθεσμίας εξέτασής της· μάλιστα προτείνεται η απαλοιφή της ενιαίας αποκλειστικής προθεσμίας εξέτασης της ένστασης μετά την άπρακτη παρέλευση της αρχικής διατηρουμένων πάντως των λοιπών περιορισμών. Για τους λόγους αυτούς προτείνεται να εισαχθεί στο άρθρο 174 του Ν.4412/2016 παράγραφος, που θα αριθμηθεί 18, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «18. Αν η ένσταση είναι εμπρόθεσμη, το κατά περίπτωση αποφαινόμενο όργανο μπορεί να εκδώσει την απόφασή του και μετά την πάροδο των προθεσμιών των παραγράφων 3 και 17 του παρόντος, εφόσον δεν έχει λήξει η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σχετική προσφυγή και δεν έχει ακόμα συζητηθεί αυτή ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Η απόφαση του κατά περίπτωση αποφαινόμενου οργάνου που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο αυτή δεν υπόκειται σε κανένα ένδικο μέσο και είναι εκτελεστή μόνο αν την αποδέχεται αυτός που υπέβαλε την ένσταση και παραιτηθεί από

το δικαίωμα άσκησης προσφυγής και από τυχόν ασκηθείσα προσφυγή του. Η αποδοχή μπορεί να γίνει σε ανατρεπτική προθεσμία ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση στον ανάδοχο της σχετικής απόφασης. Σε κάθε περίπτωση κατισχύει η τυχόν εκδοθείσα απόφαση του εφετείου.».

6. Διαιτητική επίλυση διαφορών – Άρθρο 176 του Ν.4412/2016 Το άρθρο 176 του Ν.4412/2016 ουδέποτε εφαρμόστηκε διότι είναι άκρως προβληματικό έως ανεφάρμοστο (Γνωμοδότηση Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και ΚΥΑ για συνομολόγηση συμφωνίας διαιτησίας, παράγραφος 4 περί κανονισμού διαφάνειας (UNCITRAL), κανονισμός που δεν έχει δημοσιευτεί στα Ελληνικά στα πλαίσια ελληνικού νομοθετικού ή κανονιστικού κειμένου). Έτσι χάνεται η ευκαιρία αφενός της ταχείας επίλυσης των διαφορών από την εκτέλεση δημοσίων έργων και αφετέρου της ελάφρυνσης των τακτικών δικαστηρίων από την σχετική δικαστική ύλη. Επομένως, προτείνεται η αντικατάσταση της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου ως εξής: «2. Η διαιτησία διεξάγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στα Ελληνικά, τόπος διεξαγωγής της είναι η Αθήνα και ως Επιδιαιτητές ορίζονται ανώτατοι Δικαστικοί Λειτουργοί, εν ενεργεία ή μη. Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 49 του Εισαγωγικού Νόμου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζεται άπαξ και οποτεδήποτε μετά την υπογραφή της Σύμβασης.».

Περαιτέρω, προτείνεται η κατάργηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου. Τέλος, προτείνεται η προσθήκη δύο εδαφίων στο τέλος της παραγράφου 6 ως εξής: «Η πιο πάνω διαδικασία της διαιτητικής επίλυσης διαφορών μπορεί να εφαρμόζεται και επί διαφωνιών για τις οποίες έχει προσφύγει ο ενδιαφερόμενος στο δικαστήριο αλλά δεν έχει συζητηθεί η υπόθεση. Στην περίπτωση αυτή, μετά τη σύναψη της συμφωνίας περί διαιτησίας, ο ενδιαφερόμενος οφείλει να παραιτηθεί από το σχετικό δικόγραφο, που έχει κατατεθεί στο δικαστήριο».

7. Επίλυση Διαφορών – Άρθρο 372 Ν.4412/2016 Με την παρ. 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν.4782/2021, προβλέπεται επί ποινή απαραδέκτου υποχρέωση κοινοποίησης της αιτήσεως ακύρωσεως / αναστολής και της παρέμβασης επ' αυτής εντός δύο (2) ημερολογιακών ημερών από την παραλαβή της από τη γραμματεία του δικαστηρίου, όσον αφορά την αίτηση ακύρωσης, ή από την άσκησή της, όσον αφορά την παρέμβαση. Είναι αδήριτη η ανάγκη για άμεση τροποποίηση της συγκεκριμένης διάταξης. Ως πλέον εύλογη τροποποίηση προτείνουμε η προθεσμία των δύο (2) ημερολογιακών ημερών να αυξηθεί σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες τόσο για την αίτηση ακύρωσης όσο και για την παρέμβαση. Εναλλακτικώς, θα μπορούσε να προβλεφθεί η κοινοποίηση με ηλεκτρονικό μέσο (αποστολή e-mail), κάτι που ήδη ισχύει για τις ενστάσεις (πρώην αιτήσεις θεραπείας) του άρθρου 174 του Ν.4412/2016, ή η ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ. Προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ως εξής: «4. Η αίτηση ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ή από την παρέλευση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 367 περί διαδικασίας λήψης απόφασης και συνεπειών των αποφάσεων της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση του δικογράφου. Ο Πρόεδρος του αρμόδιου Τμήματος ορίζει με πράξη του τον εισηγητή, καθώς και την ημέρα και την ώρα

εκδίκασης της αίτησης. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., την αναθέτουσα αρχή, αν δεν έχει ασκήσει αυτή την αίτηση, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, την κλήτευση του οποίου διατάσσει με πράξη του ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων του αρμόδιου Δικαστηρίου ή Τμήματος έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεση της αίτησης. Ο αιτών υποχρεούται επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος να προβεί στις παραπάνω κοινοποιήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ως άνω πράξης του Δικαστηρίου. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση της αίτησης κατατίθεται η παρέμβαση και διαβιβάζονται ο φάκελος και οι απόψεις των παθητικώς νομιμοποιούμενων. Εντός της ίδιας προθεσμίας κατατίθενται στο Δικαστήριο και τα στοιχεία που υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Επιπρόσθετα, η παρέμβαση κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος στα λοιπά μέρη της δίκης εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κατάθεσή της, αλλιώς λογίζεται ως अपαράδεκτη. Το διατακτικό της δικαστικής απόφασης εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση της αίτησης της παρ. 1 ή από την προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων.». 8. Επιστροφή εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης – Άρθρο 72 Ν.4412/2016 Έχει παρατηρηθεί σε πολλές περιπτώσεις καθυστέρηση στην επιστροφή των εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης, συνεπικουρούμενη από την ασαφή διατύπωση της παραγράφου 5 του Άρθρου 72. Προτείνεται η διαγραφή της υφιστάμενης παραγράφου 5 και η αντικατάστασή της ως εξής: «Οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης επιστρέφονται στο σύνολό τους με τη διενέργεια της οριστικής παραλαβής». Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Οι Εργοληπτικές Οργανώσεις ζητούμε την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεών μας προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημόσιων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας.»

ΚΛΑΔΙΚΑ Τι ζητούν οι Εργοληπτικές Οργανώσεις από τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών



Κοινή επιστολή απέστειλαν οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΣΕΔΕ, ΠΕΔΜΕΔΕ, **ΣΑΤΕ** και ΣΤΕΑΤ προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών με θέμα: «Απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων». Αναλυτικά, η επιστολή, την οποία υπογράφουν οι πρόεδροι των οργανώσεων, αναφέρει τα εξής: «Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Οι

εργοληπτικές επιχειρήσεις της χώρας, πρωτοστατούν στην οικονομική ανάκαμψη της χώρας έπειτα από μια δεκαετία κρίσης και εσωστρέφειας. Στα πλαίσια της θεμελιώδους αυτής οικονομικής δραστηριότητας, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις σχέσεις Αναδόχου – Κυρίου του Έργου χρήζει άμεσων παρεμβάσεων ώστε να εξασφαλιστεί η ομαλή και επιτυχής ολοκλήρωση των υπό εκτέλεση και δημοπράτηση έργων υποδομής. Οι παρεμβάσεις αυτές, νομοθετικής ή εκτελεστικής φύσεως, καθίστανται επιπλέον αναγκαίες δεδομένων των πρωτοφανών οικονομικών επιπτώσεων της πανδημίας και του πολέμου στην Ουκρανία, γεγονότα που επηρέασαν έντονα και ποικιλοτρόπως την ροή της εκτέλεσης των δημόσιων συμβάσεων στη χώρα. Ακολουθώντας, οι Εργοληπτικές Οργανώσεις από κοινού προβαίνουν με την παρούσα επιστολή στη σύνταξη των παραγωγικών αιτημάτων τους με σκοπό την εξασφάλιση της βιωσιμότητας των μελών τους, καθώς και τη διαμόρφωση ενός λειτουργικού θεσμικού πλαισίου εκτέλεσης δημοσίων έργων.

Παράλληλα, οφείλουμε να επαναφέρουμε τα κοινά αιτήματα των οργανώσεών μας αναφορικά με την εφαρμοστέα νομοθεσία. Α. ΚΟΙΝΑ ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ Αποτελούν πάγια και διαρκή αιτήματα του συνόλου των εργοληπτών τα ακόλουθα: 1. Η ενεργοποίηση της «Εταιρείας Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών» σύμφωνα με την αρ Κ.Υ. Απόφαση 60 «Σύσταση οργάνωση και διοίκηση του Ν.Π.Ι.Δ. «Εταιρία Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων & Μελετών» – Ανάπτυξη, λειτουργία και διαχείριση του Ενιαίου Συστήματος Τεχνικών Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών (ΕΣΤΕΠ-ΤΙΜ-ΤΕΜ) και του Ηλεκτρονικού Συστήματος Προσδιορισμού Κόστους Συντελεστών Παραγωγής Τεχνικών Έργων (ΗΣΠΚΣΠΤΕ)» με ταυτόχρονη διεύρυνση της σύνθεσης των μελών των διοικητικών οργάνων (Διοίκηση και Γενική Συνέλευση) συμπεριλαμβάνοντας όλες τις Εργοληπτικές Οργανώσεις. 2. Η αναθεώρηση των βασικών τιμών κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων είναι θεσμός αναγκαστικού δικαίου και αποσκοπεί στην διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και στην σε κάποιο βαθμό αποκατάσταση της ζημίας του αναδόχου, που προκαλείται από την αύξηση των τιμών των αγαθών. Δηλαδή, η αναθεώρηση θεσμοθετήθηκε για να εξασφαλισθεί η ολοκλήρωση των έργων αλλά ταυτόχρονα αποτελεί

στοιχειώδη έκφραση του δικαιώματος σεβασμού και προστασίας της περιουσίας του αναδόχου. Παρά τη ρητή πρόβλεψη της Υ.Α. Δ11/334219 (ΦΕΚ 5565 Β'/31.10.2022) για την έκδοση συντελεστών αναθεώρησης έως και την λειτουργία της «Εταιρείας Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών», κάτι τέτοιο δεν έχει συμβεί μέχρι σήμερα και κυρίως δεν έχουν καταργηθεί οι παράγραφοι 23 & 25 του άρθρου 153 Ν.4412/2016 ώστε να εφαρμοσθεί ο θεσμός της αναθεώρησης όπως προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο. Επιβάλλεται, η άμεση έκδοση των Συντελεστών Αναθεώρησης των Τριμήνων Β', Γ' και Δ'/2022, καθόσον έχουν υλοποιηθεί σε τελικό στάδιο, οι εργασίες της συσταθείσας επιτροπής, σύμφωνα με την ανωτέρω Υ.Α. 3. Η ομαλοποίηση των ροής πληρωμών στα δημόσια έργα. 4. Η περιχαράκωση της ορθής εφαρμογής του όρου «Έργο», καθώς το τελευταίο διάστημα παρατηρούνται λανθάνοντες χαρακτηρισμοί συμβάσεων ως «Προμήθειες» ή «Υπηρεσίες» αντί για «Έργα» σε περιπτώσεις: Εγκατάστασης οδοφωτισμού, Αναβάθμισης υφιστάμενων μονάδων επεξεργασίας λυμάτων, Εγκατάστασης συστημάτων ελέγχου διαρροών σε υφιστάμενα δίκτυα μεταφοράς και διανομής νερού, Έργα αποκατάστασης και καθαρισμού ρεμάτων. 5. Η πλήρης αποσαφήνιση του θεσμικού πλαισίου αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (άρθρο 88 Ν.4412/2016), μέσω τη αναδιατύπωσης των προτύπων εντύπων ΕΕΕΣ με ενσωμάτωση επεξηγηματικών σχολίων ώστε να καθίσταται ευχερής η κατανόηση και η ορθή συμπλήρωσή τους από τους υποψηφίους, σύνταξης νέου απλοποιημένου πρότυπου διακήρυξης με στόχο την αποσαφήνιση των όρων και τον περιορισμό των λόγων αποκλεισμού της οικονομικής προσφοράς στους απολύτως αναγκαίους που εκπορεύονται από τις Ευρωπαϊκές οδηγίες και εάν απαιτείται, έκδοση διεξοδικής διευκρινιστικής εγκυκλίου. 6. Η κατάργηση του τεκμαρτού συντελεστή εργατικής δαπάνης στις δημόσιες συμβάσεις και η λήψη ασφαλιστικής ενημερότητας για πληρωμή λογαριασμού μόνο βάσει διάγνωσης πληρωμής των μηνιαίων ΑΠΔ. 7. Η σημαντική αύξηση του ορίου ανεκτέλεστου των Εργοληπτικών Επιχειρήσεων σε επίπεδα που ανταποκρίνονται στις σημερινές επικρατούσες συνθήκες στον Κλάδο. Τα ανωτέρω αποτελούν θεμελιώδη αιτήματα του συνόλου του εργοληπτικού κόσμου και απαραίτητη προϋπόθεση για τη βραχυπρόθεσμη και μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα του κλάδου και παράλληλα συνιστούν ουσιώδη προαπαιτούμενα για τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου εκτέλεσης συμβάσεων δημοσίων έργων. Β. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ Ν.4412/2016 1. Χρονικές Προθεσμίες – Άρθρο 147 Ν.4412/2016 Τροποποίηση του άρθρου 147 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και δη της παρ. 8, αφού η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης για χρόνο ίσο με την αρχική συμβατική προθεσμία, όπως ορίζει σήμερα η διάταξη, δημιουργεί πολύ σοβαρά προβλήματα στην ολοκλήρωση των έργων, η **κατασκευή** των οποίων δύναται να καθυστερεί για λόγους που δεν οφείλονται στον Ανάδοχο. Προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 8 του άρθρου 147: «8. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου δύναται να παραταθεί και μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, εφόσον υποβληθεί αίτημα του αναδόχου και εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή. Η παράταση του πρώτου εδαφίου χορηγείται συνολικά ή τμηματικά, για χρόνο ίσο έως και το διπλάσιο της αρχικής συμβατικής προθεσμίας. Σε

περιπτώσεις σύνθετων και ειδικών έργων η άνω παράταση χορηγείται συνολικά ή τμηματικά για χρόνο ίσο έως και το τριπλάσιο της αρχικής συμβατικής προθεσμίας, εφόσον προς τούτο υπάρξει σύμφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Περαιτέρω παράταση της συνολικής προθεσμίας δίνεται μόνο κατόπιν αιτήσεως του αναδόχου λόγω διακοπής εργασιών. Η μέγιστη διάρκεια της περαιτέρω παράτασης είναι ίση με τη διάρκεια της διακοπής εργασιών, πλέον του εύλογου χρόνου επανακινητοποίησης του αναδόχου.».

Περαιτέρω, αιτείται η τροποποίηση της παραγράφου 4 του άρθρου 147 καθώς η οριακή προθεσμία για το έκαστο έργο είναι σαφώς προσδιορισμένη και κατοχυρωμένη από την αρχική συμβατική προθεσμία που συμπεριλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η αίτηση διάλυσης από πλευράς Αναδόχου και θα έπρεπε η διαδικασία διάλυσης να εκκινεί αυτοδίκαια. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 4 του άρθρου 147: «Ο ανάδοχος δεσμεύεται από τη σύμβαση του έργου να συνεχίσει την κατασκευή του για επιπλέον της αρχικής προθεσμίας χρονικό διάστημα, ίσο προς το ένα δεύτερο (1/2) αυτής και πάντως όχι μικρότερο των τριών μηνών (οριακή προθεσμία). Για τον υπολογισμό της οριακής προθεσμίας δεν προσμετρώνται τυχόν παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας. Η οριακή προθεσμία αρχίζει την επομένη της λήξης της συμβατικής προθεσμίας και κατά τη διάρκειά της η Προϊσταμένη Αρχή δύναται να χορηγεί παρατάσεις, κατόπιν εισήγησης της διευθύνουσας υπηρεσίας, χωρίς αίτηση του αναδόχου. Μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, η σύμβαση διαλύεται αυτοδίκαια και δίχως να απαιτείται αίτηση διάλυσης του Αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 161, εκτός αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 8. Ο υπολογισμός της αποζημίωσης του Αναδόχου για την αυτοδίκαιη διάλυση γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 161.» Τέλος, θα πρέπει το καθ' ανωτέρω τροποποιημένο άρθρο να ισχύει για το σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη νέα παράγραφος στο άρθρο 147: «9. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζουν στο σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων Έργου.».

2. Προκαταβολές – Άρθρο 150 Ν.4412/2016

Επειδή μετά την τροποποίηση του άρθρου 150 του Ν.4412/2016, με το άρθρο 69 του Ν.4782/2021 δημιουργήθηκε σύγχυση ως προς τον τρόπο εκταμίευσης των δύο διαφορετικών / διακριτών τμημάτων της προκαταβολής της παρ. 3 του άρθρου 150 του Ν.4412/2016, το πρώτο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 150 θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του ήτοι: «7. Η προκαταβολή της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 κατατίθεται υποχρεωτικά σε δεσμευμένο έντοκο τραπεζικό λογαριασμό του αναδόχου και χρησιμοποιείται μόνο για την πληρωμή της προμήθειας των υλικών ή μηχανημάτων για τα οποία έχει χορηγηθεί και για τα οποία έχουν κατατεθεί πριν από την χορήγησή της σχετικά προτιμολόγια».

Περαιτέρω, είναι εμφανές πως δεδομένου του ότι η προκαταβολή της περίπτωσης α' της παραγράφου 3 αφορά αρχικές δαπάνες εγκατάστασης και λοιπών εξόδων εκκίνησης και καθώς η προκαταβολή, στο σύνολό της, χορηγείται έπειτα από την εγκατάσταση του Αναδόχου στο εργοτάξιο επί τόπου του έργου, είναι εύλογο η ε/ε που καλείται να υποβάλλει ο Ανάδοχος για την προκαταβολή να αφορά μόνο την προκαταβολή της περίπτωσης

β' της παραγράφου 3. Επομένως, προτείνεται η ακόλουθη τροποποίηση της παραγράφου 2 του Άρθρου 150: «Η προκαταβολή χορηγείται στον ανάδοχο μετά την εγκατάσταση του εργοταξίου επί τόπου του έργου και υποβάλλεται ειδικός λογαριασμός στη διευθύνουσα υπηρεσία. Ο λογαριασμός εγκρίνεται από τη διευθύνουσα υπηρεσία στο σύνολό του ή τμηματικά, εφόσον προσκομισθεί η εγγύηση προκαταβολής. Καθυστέρηση της πληρωμής του λογαριασμού δεν γεννά αξίωση του αναδόχου για τοκοφορία του ποσού, ούτε δικαίωμα διακοπής εργασιών. Η εγγύηση προκαταβολής αφορά την προκαταβολή της περίπτωσης β' της παραγράφου 3.» 3. Απόσβεση Δικαιωμάτων Αναδόχου – Άρθρο 173 Ν.4412/2016 Η αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 173 Ν.4412/2016 έχει αποτελέσει λόγο απόρριψης των σχετικών ενστάσεων του αναδόχου, από τον αρμόδιο υπουργό και άλλα αποφαινόμενα όργανα, ήτοι στην ουσία έχει αποτελέσει ένα πρόσθετο μέσο για τον Κύριο του έργου προκειμένου να απορρίψει αιτήματα του αναδόχου, τα οποία (αιτήματα) είναι συχνά νόμω βάσιμα. Η θέσπιση της εν λόγω διάταξης είναι προδήλως αντισυνταγματική και ανίσχυρη διότι: (α) Με τις διατάξεις των άρθρων 175 και 176 του Ν. 4412/2016 έχει θεσπισθεί ένα πλαίσιο διοικητικής και δικαστικής επίλυσης των διαφορών, που αναφέρονται κατά την εκτέλεση των δημοσίων έργων, το οποίο λειτουργεί υπό το κράτος συγκεκριμένων αποκλειστικών – ανατρεπτικών προθεσμιών. Υπό το πλαίσιο αυτό η θέσπιση ενός επιπλέον μέτρου απόσβεσης δικαιωμάτων του αναδόχου παραβιάζει το κράτος δικαίου. (β) Η θέσπιση τετράμηνης αποσβεστικής προθεσμίας των δικαιωμάτων του αναδόχου παραβιάζει ευθέως τις αρχές της αναλογικότητας και της ασφάλειας του δικαίου. (γ) Από την άλλη πλευρά, η εφαρμογή της εν λόγω διάταξης εξαρτάται από την έννοια της «γενεσιουργού αιτίας» του δικαιώματος του αναδόχου, η οποία είναι δυσχερώς προσδιορίσιμη και εφαρμοστέα, αφού η άσκηση των δικαιωμάτων του αναδόχου είναι, υπό το κράτος των άρθρων 175 και 176 του Ν. 4412/2016, συναρτημένη με την τήρηση άλλων αποκλειστικών – αποσβεστικών προθεσμιών. (δ) Εξάλλου, η αιτιολογία, την οποία ο νομοθέτης επικαλέστηκε για την θέσπιση του άρθρου 59 παρ. 7 του Ν. 4146/2013 (...επιβλήθηκε προκειμένου να αποφευχθεί η υπέρβαση του προϋπολογισθέντος κόστους, ο αιφνιδιασμός του κυρίου του έργου και η αδυναμία του να χειριστεί εγκαίρως την όλη εργολαβία (διακοπή των εργασιών, μείωση του συμβατικού αντικειμένου, διάλυση της εργολαβίας, επαναδημοπράτηση του μη εκτελεσθέντος τμήματος του έργου κλπ) και κατ' επέκταση του άρθρου 173 του Ν. 4412/2016), είναι απολύτως ανακόλουθη με τις προβλέψεις της σχετικής διάταξης. Στην πράξη η εφαρμογή της ως άνω αυστηρής προϋπόθεσης του νόμου δημιουργεί μία σειρά προβλημάτων. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα παρακάτω: Δεν είναι πάντα εφικτός ο προσδιορισμός του ακριβούς χρόνου εμφάνισης της γενεσιουργού αιτίας, από τον οποίο προκύπτει το τετράμηνο υποβολής του αιτήματος του αναδόχου π.χ. σε περίπτωση υποβολής αιτήματος για την αμοιβή εκπόνησης συμπληρωματικής μελέτης, αφετηρία του χρονικού διαστήματος των τεσσάρων μηνών είναι η εντολή εκπόνησης, ο χρόνος υποβολής της μελέτης ή ο χρόνος έγκρισης ; Τι γίνεται σε περίπτωση που ο κύριος του έργου δεν εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις; Αν δεχθούμε την πιστή εφαρμογή της διάταξης περί απόσβεσης των δικαιωμάτων του αναδόχου

μετά την παρέλευση τετραμήνου από την εμφάνιση της γενεσιουργού αιτίας, η παράλειψη του αναδόχου να υποβάλει αίτημα νέας τιμής κατά τη φάση σύνταξης ΑΠΕ οδηγεί σε απόσβεση του σχετικού δικαιώματος, τη στιγμή που η υποχρέωση σύνταξης ΑΠΕ βαρύνει αποκλειστικά τον κύριο του έργου. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν της καθιέρωσης πλέον αποκλειστικής δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων για την εκδίκαση διαφορών από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, και υπό το πρίσμα της αυστηρής τυπικότητας που εφαρμόζεται από τα διοικητικά δικαστήρια, είναι προφανές ότι θα απορριφθεί μεγάλος όγκος προσφυγών/αγωγών λόγω απόσβεσης του σχετικού δικαιώματος του αναδόχου. Αντικατάσταση του άρθρου 173 με την ακόλουθη διατύπωση: «Μαζί με την τελική επιμέτρηση ο ανάδοχος μπορεί να υποβάλλει και κάθε άλλο αίτημά του που σχετίζεται με την εκτέλεση της σύμβασης, για το οποίο δεν έχει χάσει το σχετικό δικαίωμα από κάποια άλλη αιτία. Μετά την υποβολή της τελικής επιμέτρησης μόνο για οψιγενείς αιτίες μπορεί ο ανάδοχος να εγείρει σχετικές απαιτήσεις. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται στο σύνολο των εν εξελίξει Δημοσίων Συμβάσεων Έργου, ανεξάρτητα του χρόνου δημοπράτησής τους.» 4. Διακοπή εργασιών – Διάλυση Σύμβασης – Άρθρο 161 του Ν.4412/2016 Υπάρχουν πολλά έργα τα οποία δημοπρατήθηκαν πριν το τρίμηνο Α' του 2022, χρονικό σημείο μετά το οποίο παρατηρήθηκαν σε πολλά υλικά ραγδαίες αυξήσεις τιμών ή και καθυστερήσεις στην παράδοση αυτών. Τα προβλήματα αυτά στην αγορά, παρά τις προσπάθειες νομοθετικής ρύθμισης εκ μέρους του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, δεν στάθηκε εφικτό να αντιμετωπιστούν επαρκώς με αποτέλεσμα πολλά έργα να μην υλοποιούνται ομαλά με υπέρμετρο οικονομικό βάρος στους αναδόχους. Προτείνεται να προστεθεί περίπτωση στ' στην παρ. 2 του άρθρου 161 με το εξής περιεχόμενο: 1. «Ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης: «Σε όλα τα έργα των οποίων η ημερομηνία υποβολής προσφορών έληγε μέχρι και το πέρας του πρώτου τριμήνου του έτους 2022. Εφόσον η σύμβαση διαλυθεί αποκλειστικά βάσει της παρούσας διάταξης, ο ανάδοχος δεν δικαιούται την αποζημίωση τεκμαιρομένου οφέλους του άρθρου 163 § 1.γ.» 5. Σιωπηρή Απόρριψη – Διοικητική Επίλυση Συμβατικών Διαφορών Σταδίου Εκτέλεσης – Άρθρο 161 και άρθρο 174 του Ν.4412/2016 Στο άρθρο 161 προβλέπεται ότι σε περίπτωση που υπάρχει υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του ΚΤΕ για διακοπή εργασιών ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει ειδική δήλωση διακοπής εργασιών με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Σε περίπτωση όμως άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας των 15 ημερών που έχει η διευθύνουσα υπηρεσία να εξακριβώσει το περιεχόμενο της δήλωσης και να εκδώσει απόφαση αποδοχής ή απόρριψης του σχετικού αιτήματος, η δήλωση θεωρείται απορριφθείσα. Προκειμένου να επιτύχει τα έννομα αποτελέσματα της (ενδεχόμενης) αποδοχής της δήλωσης διακοπής, ο ανάδοχος υποχρεούται σε περαιτέρω ενέργειες ενώπιον του Τεχνικού Συμβουλίου όπου καλείται και η αναθέτουσα αρχή. Προκειμένου να εξοικονομηθεί χρόνος και πόροι των αναθετούσων αρχών αλλά και των αναδόχων, προτείνεται να προστεθεί ένα ακόμα βήμα στην αλληλογραφία μεταξύ αναδόχου και αναθέτουσας αρχής, μια επιπλέον ειδική δήλωση του αναδόχου μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης 15νθήμερης προθεσμίας, με την οποία θα δίδεται επιπλέον χρόνος 15 ημερών στην αναθέτουσα αρχή να εκδώσει

απόφαση επί της αρχικής ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών, μετά την παρέλευση της οποίας, εφόσον δεν εκδοθεί απόφαση θα τεκμαίρεται σιωπηρή αποδοχή αυτής. Προτείνεται η προσθήκη: «4. Μετά από την επίδοση της ειδικής δήλωσης κατά την παρ. 3, η διευθύνουσα υπηρεσία εξακριβώνει μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες τα στοιχεία της δήλωσης και εκδίδει απόφαση που αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της δήλωσης. Σε περίπτωση απράκτου παρόδου της άνω προθεσμίας, ο ανάδοχος δικαιούται εντός πέντε ημερών να υποβάλει όχληση προς τη διευθύνουσα υπηρεσία για την έκδοση απόφασης επί της υποβληθείσας ειδικής δήλωσης. Εάν μετά την υποβολή της όχλησης παρέλθει άπρακτη προθεσμία δέκα ημερών, τεκμαίρεται η αποδοχή της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών.».

Επιπροσθέτως, με τις τελευταίες τροποποιήσεις του άρθρου 174 του Ν.4412/2016 απαλείφθηκε η δυνατότητα εξέτασης της ένστασης από το αρμόδιο Σ.Δ.Ε. και έκδοσης απόφασης επί αυτής και μετά την παρέλευση της νόμιμης προθεσμίας ενέργειας της Διοίκησης. Η απάλειψη αυτής της δυνατότητας δημιούργησε τεράστια προβλήματα στη διοικητική επίλυση των διαφορών που υποτίθεται ότι οι τελευταίες τροποποιήσεις του άρθρου 174 είχαν σκοπό να διευκολύνουν. Οι συντομότερες προθεσμίες (2 μήνες και 3 μήνες επί έκπτωσης) πλέον, λόγω του μεγάλου φόρτου εργασίας, παρέρχονται σε μεγάλο ποσοστό άπρακτες, με αποτέλεσμα να χάνεται η δυνατότητα επίλυσης των διαφορών σε διοικητικό επίπεδο από τεχνικά συμβούλια δημοσίων έργων, που στελεχώνονται από πολύ έμπειρους και βαθείς γνώστες των σχετικών θεμάτων μηχανικούς και νομικούς, γεγονός που έχει ως συνέπεια να υπερφορτώνονται τα διοικητικά εφετεία με πληθώρα προσφυγών επί θεμάτων που θα μπορούσαν να είχαν επιλυθεί αποτελεσματικά εάν δινόταν ο αναγκαίος χρόνος στη διοίκηση ώστε να εξετάσει τις εκκρεμείς ενστάσεις. Έχουν επιχειρηθεί προς τον σκοπό αυτό διάφορες ερμηνείες (όπως η υιοθέτηση της άποψης ότι πρόκειται περί ενδεικτικών και όχι αποκλειστικών προθεσμιών), όμως έχουν γεννηθεί αμφιβολίες κατά πόσο είναι απολύτως συμβατές με το γράμμα του νόμου. Για τον λόγο αυτό προτείνεται η επαναφορά σε ισχύ της παλαιάς διάταξης που επέτρεπε την εξέταση της εκκρεμούσας ένστασης (αίτησης θεραπείας τότε) και μετά την παρέλευση της δίμηνης ή τρίμηνης προθεσμίας εξέτασής της· μάλιστα προτείνεται η απαλοιφή της ενιαίας αποκλειστικής προθεσμίας εξέτασης της ένστασης μετά την άπρακτη παρέλευση της αρχικής διατηρουμένων πάντως των λοιπών περιορισμών. Για τους λόγους αυτούς προτείνεται να εισαχθεί στο άρθρο 174 του Ν.4412/2016 παράγραφος, που θα αριθμηθεί 18, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «18. Αν η ένσταση είναι εμπρόθεσμη, το κατά περίπτωση αποφαινόμενο όργανο μπορεί να εκδώσει την απόφασή του και μετά την πάροδο των προθεσμιών των παραγράφων 3 και 17 του παρόντος, εφόσον δεν έχει λήξει η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σχετική προσφυγή και δεν έχει ακόμα συζητηθεί αυτή ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Η απόφασή του κατά περίπτωση αποφαινόμενου οργάνου που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο αυτή δεν υπόκειται σε κανένα ένδικο μέσο και είναι εκτελεστή μόνο αν την αποδέχεται αυτός που υπέβαλε την ένσταση και παραιτηθεί από το δικαίωμα άσκησης προσφυγής και από τυχόν ασκηθείσα προσφυγή του. Η αποδοχή μπορεί να γίνει σε ανατρεπτική προθεσμία ενός (1) μηνός από την

κοινοποίηση στον ανάδοχο της σχετικής απόφασης. Σε κάθε περίπτωση κατισχύει η τυχόν εκδοθείσα απόφαση του εφετείου.».

6. Διαιτητική επίλυση διαφορών – Άρθρο 176 του Ν.4412/2016 Το άρθρο 176 του Ν.4412/2016 ουδέποτε εφαρμόστηκε διότι είναι άκρως προβληματικό έως ανεφάρμοστο (Γνωμοδότηση Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και ΚΥΑ για συνομολόγηση συμφωνίας διαιτησίας, παράγραφος 4 περί κανονισμού διαφάνειας (UNCITRAL), κανονισμός που δεν έχει δημοσιευτεί στα Ελληνικά στα πλαίσια ελληνικού νομοθετικού ή κανονιστικού κειμένου). Έτσι χάνεται η ευκαιρία αφενός της ταχείας επίλυσης των διαφορών από την εκτέλεση δημοσίων έργων και αφετέρου της ελάφρυνσης των τακτικών δικαστηρίων από την σχετική δικαστική ύλη. Επομένως, προτείνεται η αντικατάσταση της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου ως εξής: «2. Η διαιτησία διεξάγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στα Ελληνικά, τόπος διεξαγωγής της είναι η Αθήνα και ως Επιδιαιτητές ορίζονται ανώτατοι Δικαστικοί Λειτουργοί, εν ενεργεία ή μη. Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 49 του Εισαγωγικού Νόμου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζεται άπαξ και οποτεδήποτε μετά την υπογραφή της Σύμβασης.».

Περαιτέρω, προτείνεται η κατάργηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου. Τέλος, προτείνεται η προσθήκη δύο εδαφίων στο τέλος της παραγράφου 6 ως εξής: «Η πιο πάνω διαδικασία της διαιτητικής επίλυσης διαφορών μπορεί να εφαρμόζεται και επί διαφωνιών για τις οποίες έχει προσφύγει ο ενδιαφερόμενος στο δικαστήριο αλλά δεν έχει συζητηθεί η υπόθεση. Στην περίπτωση αυτή, μετά τη σύναψη της συμφωνίας περί διαιτησίας, ο ενδιαφερόμενος οφείλει να παραιτηθεί από το σχετικό δικόγραφο, που έχει κατατεθεί στο δικαστήριο».

7. Επίλυση Διαφορών – Άρθρο 372 Ν.4412/2016 Με την παρ. 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν.4782/2021, προβλέπεται επί ποινή απαραδέκτου υποχρέωση κοινοποίησης της αιτήσεως ακύρωσεως / αναστολής και της παρέμβασης επ' αυτής εντός δύο (2) ημερολογιακών ημερών από την παραλαβή της από τη γραμματεία του δικαστηρίου, όσον αφορά την αίτηση ακύρωσης, ή από την άσκησή της, όσον αφορά την παρέμβαση. Είναι αδήριτη η ανάγκη για άμεση τροποποίηση της συγκεκριμένης διάταξης. Ως πλέον εύλογη τροποποίηση προτείνουμε η προθεσμία των δύο (2) ημερολογιακών ημερών να αυξηθεί σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες τόσο για την αίτηση ακύρωσης όσο και για την παρέμβαση. Εναλλακτικώς, θα μπορούσε να προβλεφθεί η κοινοποίηση με ηλεκτρονικό μέσο (αποστολή e-mail), κάτι που ήδη ισχύει για τις ενστάσεις (πρώην αιτήσεις θεραπείας) του άρθρου 174 του Ν.4412/2016, ή η ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ. Προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ως εξής: «4. Η αίτηση ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ή από την παραίτηση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 367 περί διαδικασίας λήψης απόφασης και συνεπειών των αποφάσεων της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση του δικογράφου. Ο Πρόεδρος του αρμόδιου Τμήματος ορίζει με πράξη του τον εισηγητή, καθώς και την ημέρα και την ώρα εκδίκασης της αίτησης. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., την αναθέτουσα αρχή, αν δεν

έχει ασκήσει αυτή την αίτηση, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, την κλήτευση του οποίου διατάσσει με πράξη του ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων του αρμόδιου Δικαστηρίου ή Τμήματος έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεση της αίτησης. Ο αιτών υποχρεούται επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος να προβεί στις παραπάνω κοινοποιήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ως άνω πράξης του Δικαστηρίου. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση της αίτησης κατατίθεται η παρέμβαση και διαβιβάζονται ο φάκελος και οι απόψεις των παθητικώς νομιμοποιούμενων. Εντός της ίδιας προθεσμίας κατατίθενται στο Δικαστήριο και τα στοιχεία που υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Επιπρόσθετα, η παρέμβαση κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος στα λοιπά μέρη της δίκης εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κατάθεσή της, αλλιώς λογίζεται ως απαραδέκτη. Το διατακτικό της δικαστικής απόφασης εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση της αίτησης της παρ. 1 ή από την προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων.». 8. Επιστροφή εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης – Άρθρο 72 Ν.4412/2016 Έχει παρατηρηθεί σε πολλές περιπτώσεις καθυστέρηση στην επιστροφή των εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης, συνεπικουρούμενη από την ασαφή διατύπωση της παραγράφου 5 του Άρθρου 72. Προτείνεται η διαγραφή της υφιστάμενης παραγράφου 5 και η αντικατάστασή της ως εξής: «Οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης επιστρέφονται στο σύνολό τους με τη διενέργεια της οριστικής παραλαβής». Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Οι Εργοληπτικές Οργανώσεις ζητούμε την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεών μας προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημόσιων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας.»

μ : <https://maleviziotis.gr/2024/07/03/ta-dimosia-erga-sto-epikentro-neas-koinovouleftikis-paremvasis-tou-chari-mamoulaki/>

μ :

maleviziotis.gr - 2024-07-03 07:23:00

Τα δημόσια έργα στο επίκεντρο νέας Κοινοβουλευτικής παρέμβασης του Χάρη Μαμουλάκη - Μαλεβιζιώτης



Στη Βουλή η επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων με Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών Τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων, όπως περιγράφονται στην επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων

Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων, αναδεικνύει ο Τομεάρχης Υποδομών & Μεταφορών Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, Βουλευτής Ηρακλείου Χάρης Μαμουλάκης, καταθέτοντάς την ως Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Με την συγκεκριμένη επιστολή, οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ, ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας.

creta24.gr - 2024-07-03 10:22:05

Τα δημόσια έργα στο επίκεντρο νέας Κοινοβουλευτικής παρέμβασης του Χάρη Μαμουλάκη



Τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων, όπως περιγράφονται στην επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, **ΣΑΤΕ** –

Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων, αναδεικνύει ο Τομέαρχης Υποδομών & Μεταφορών Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, Βουλευτής Ηρακλείου Χάρης Μαμουλάκης, καταθέτοντάς την ως Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Με την συγκεκριμένη επιστολή, οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, **ΣΑΤΕ** και ΣΤΕΑΤ, ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεών τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας.

Τα δημόσια έργα στο επίκεντρο νέας κοινοβουλευτικής παρέμβασης του Χάρη Μαμουλάκη



Στη Βουλή η επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων με αναφορά προς τον υπουργό Υποδομών & Μεταφορών Τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων, όπως περιγράφονται στην επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ –

Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων, αναδεικνύει ο Τομεάρχης Υποδομών & Μεταφορών Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, Βουλευτής Ηρακλείου Χάρης Μαμουλάκης, καταθέτοντάς την ως Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Με τη συγκεκριμένη επιστολή, οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ, ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Η αναφορά του βουλευτή προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων: «ΑΝΑΦΟΡΑ Προς τον κ. Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών Θέμα: «Απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων». Ο Βουλευτής, ν. Ηρακλείου ΣΥ.ΡΙΖ.Α - Προοδευτική Συμμαχία Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), καταθέτει προς τον κ. Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, αναφορά την επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων με την οποία ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Επισυνάπτεται η επιστολή Παρακαλούμε για την απάντηση και τις δικές σας ενέργειες».

www.newshub.gr

μ μ

03-07-2024 09:18:00

μ : <https://www.newshub.gr/el/politiki/ta-dimosia-erga-sto-epikentro-neas-koinovoyleytikis-parembasis-toy-chari-mamoylaki>

μ :

www.newshub.gr - 2024-07-03 09:18:00

Τα δημόσια έργα στο επίκεντρο νέας Κοινοβουλευτικής παρέμβασης του Χάρη Μαμουλάκη - Newshub.gr



Στη Βουλή η επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων με Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων, όπως περιγράφονται στην επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων

Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων, αναδεικνύει ο Τομεάρχης Υποδομών & Μεταφορών Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, Βουλευτής Ηρακλείου Χάρης Μαμουλάκης, καταθέτοντάς την ως Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Με την συγκεκριμένη επιστολή, οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ, ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας.

Τα δημόσια έργα στο επίκεντρο νέας κοινοβουλευτικής παρέμβασης του Χάρη Μαμουλάκη



Στη Βουλή η επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων με αναφορά προς τον υπουργό Υποδομών & Μεταφορών Τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων, όπως περιγράφονται στην επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ –

Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων, αναδεικνύει ο Τομεάρχης Υποδομών & Μεταφορών Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, Βουλευτής Ηρακλείου Χάρης Μαμουλάκης, καταθέτοντάς την ως Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Με τη συγκεκριμένη επιστολή, οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ, ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Η αναφορά του βουλευτή προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων: «ΑΝΑΦΟΡΑ Προς τον κ. Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών Θέμα: «Απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων». Ο Βουλευτής, ν. Ηρακλείου ΣΥ.ΡΙΖ.Α - Προοδευτική Συμμαχία Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), καταθέτει προς τον κ. Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, αναφορά την επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων με την οποία ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Επισυνάπτεται η επιστολή Παρακαλούμε για την απάντηση και τις δικές σας ενέργειες».

Τα δημόσια έργα στο επίκεντρο νέας κοινοβουλευτικής παρέμβασης του Χάρη Μαμουλάκη



Στη Βουλή η επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων με αναφορά προς τον υπουργό Υποδομών & Μεταφορών Τις απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων, όπως περιγράφονται στην επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ –

Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων, αναδεικνύει ο Τομεάρχης Υποδομών & Μεταφορών Κ.Ο. ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, Βουλευτής Ηρακλείου Χάρης Μαμουλάκης, καταθέτοντάς την ως Αναφορά προς τον Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών. Με τη συγκεκριμένη επιστολή, οι εργοληπτικές οργανώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, ΠΕΣΕΔΕ, ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ, ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Η αναφορά του βουλευτή προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων: «ΑΝΑΦΟΡΑ Προς τον κ. Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών Θέμα: «Απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων». Ο Βουλευτής, ν. Ηρακλείου ΣΥ.ΡΙΖ.Α - Προοδευτική Συμμαχία Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), καταθέτει προς τον κ. Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, αναφορά την επιστολή των εργοληπτικών οργανώσεων ΠΕΔΜΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Έργων, ΠΕΣΕΔΕ – Πανελλήνια Ένωση Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, ΣΑΤΕ – Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών και ΣΤΕΑΤ – Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιριών Ανωτέρων Τάξεων με την οποία ζητούν την υιοθέτηση των αιτημάτων και προτάσεων τους προκειμένου να καταστεί εφικτή η απρόσκοπτη υλοποίηση των έργων, να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητα των αναδόχων εργοληπτικών επιχειρήσεων καθώς και η ολοκλήρωση όλων των δημοσίων έργων που πρωταγωνιστούν στην προσπάθεια για βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Επισυνάπτεται η επιστολή Παρακαλούμε για την απάντηση και τις δικές σας ενέργειες».