

Αριθμ. Πρωτ.: 32518

Αθήνα, 08 Μαΐου 2018

Ο Ρ Θ Η
Ε Π Α Ν Α Λ Η Ψ Η

Π Ρ Ο Σ
ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.
ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ
Ν. Πλαστήρα 6
691 32 ΚΟΜΟΤΗΝΗ

ΘΕΜΑ: Διαγωνισμός για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΗΝ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗ» της ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.

Κύριοι,

Με την παρούσα σας διαβιβάζουμε απόψεις μελών μας σύμφωνα με τις οποίες υπάρχουν σοβαρές παρατυπίες στα τεύχη δημοπράτησης του έργου του θέματος, παρατυπίες οι οποίες εφόσον ευσταθούν ενδέχεται να δημιουργήσουν σοβαρά προβλήματα στην ολοκλήρωση της διαδικασίας δημοπράτησης αλλά και εκτέλεσης του έργου. Συγκεκριμένα:

Το έργο είναι προϋπολογισμού 28 εκ.€ (πλέον ΦΠΑ) χωρίς την προαίρεση, ενώ μαζί με την προαίρεση ανέρχεται σε 61 εκ.€ (πλέον ΦΠΑ), εκ των οποίων περίπου 18εκ.€ αφορούν στο κατασκευαστικό έργο, τα 9 εκ.€ στην πενταετή λειτουργία του, και τα υπόλοιπα στην προαίρεση για λειτουργία του μέχρι και 19,5 χρόνια επιπλέον.

Τα τεύχη περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, που δεν φέρει υπογραφή μελετητικού γραφείου, ενώ ο προϋπολογισμός είναι αναλυτικός ως προς τα οικοδομικά έργα και τα έργα περιβάλλοντος χώρου, όμως ως προς τα Η/Μ των έργων επεξεργασίας αποτελείται από κατ' αποκοπή τιμές, η δε οικονομική προσφορά είναι με το σύστημα των εκπτώσεων καθ' ομάδα και ομαλότητα. Στην τεχνική προσφορά οι προσφέροντες καλούνται να συμπληρώσουν λεπτομερέστατα τεχνικά στοιχεία του εξοπλισμού επεξεργασίας, που υποστηρίζονται από δηλώσεις προμηθευτών (οι οποίες είναι αδύνατον να συλλεχθούν στο διατιθέμενο χρόνο για όσους δεν είχαν γνώση των τευχών προ της δημοσίευσής τους), για την απόδοση και ικανότητα των οποίων αξιολογούνται. Όμως όπως έχει αποδεχθεί η ίδια η Αναθέτουσα το ισοζύγιο μάζας είναι εσφαλμένο στην «οριστική μελέτη», και δεν περιλαμβάνεται σε αυτή όλος ο απαραίτητος εξοπλισμός, με συνέπειες:

- Να προκύπτει αναγκαιότητα να επαυξηθούν τα οικοδομικά και ο βοηθητικός εξοπλισμός, με αποτέλεσμα για την ολοκλήρωση του έργου να απαιτηθεί συμπληρωματική σύμβαση ή ανάλωση απροβλέπτων για μη «απρόβλεπτους λόγους», άρα την αδυναμία ολοκλήρωσης του.
- Η βάση αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών να καθίσταται ασαφής
- Να είναι ανεπαρκής ο χρόνος υποβολής των προσφορών διότι απαιτείται ανασχεδιασμός της όλης μονάδας και λόγω των απαιτούμενων στοιχείων από τους προμηθευτές.

Κατά τα τεύχη κριτήριο ανάθεσης είναι «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής». Όμως τα τεύχη ορίζουν ένα τύπο

Φειδίου 14-16 Αθήνα 106 78 / 14-16 Feidiou str. 106 78 Athens Greece
T +30 210 3301814/5 T +30 210 3836503 F +30 210 3824540 E info@sate.gr
www.sate.gr

αξιολόγησης από τον οποίο δεν προκύπτει με κανένα τρόπο η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Συγκεκριμένα, το σημαντικότερο στοιχείο που χρησιμοποιείται για να κριθεί η οικονομικότητα της προσφοράς είναι το κόστος κύκλου ζωής (Κριτήριο Κ1) που αντιστοιχεί κατά κύριο λόγο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης. Όμως ενώ στα λοιπά κριτήρια, των οποίων τα βάρη αθροίζονται σε 50%, η χειρότερη αποδεκτή προσφορά λαμβάνει 50 βαθμούς και η καλύτερη 100, δηλαδή υποχρεωτικά δημιουργούνται διαφορές της τάξεως των 25 βαθμών στην συνολική βαθμολογία, για το κόστος κύκλου ζωής η έκπτωση επ' αυτής λογίζεται ως απόλυτος αριθμός και όχι η μεγαλύτερη έκπτωση 100 και η μικρότερη 50 με συνέπεια μια μέγιστη αναμενόμενη διαφορά εκπτώσεων 15% να δίνει διαφορά κατά μέγιστο 7,5 μόνο βαθμών.

Σημειώνεται επίσης ότι τα λοιπά κριτήρια (Κ2-Κ7) πολλές φορές αντιπροσωπεύουν μεγέθη στα οποία μικρές διαφορές δίνονται από τους κατασκευαστές, χωρίς καμία ουσιαστική τεχνική ή οικονομική επίπτωση, όμως με τον τύπο αξιολόγησης συνεπάγονται μεγάλες βαθμολογικές διαφορές (καλύτερο προσφερόμενο 100 χειρότερο αποδεκτό 50).

Ως εκ τούτου, για να ισοσκελισθεί μια διαφορά 50 βαθμών στα λοιπά κριτήρια (Κ2-Κ7), που εύκολα επιτυγχάνεται με μικρές τεχνικές λεπτομέρειες σε δηλώσεις προμηθευτών, απαιτείται διαφορά έκπτωσης στο κόστος κύκλου ζωής 50% (πού μεταφράζεται σε 50% διαφορά έκπτωσης στην οικονομική προσφορά)!!!! Τα παραπάνω αναλύονται διεξοδικότερα στο συνημμένο παράρτημα.

Εάν έχουν βάση οι ανωτέρω ισχυρισμοί πιθανότατα θα προκύψουν σοβαροί κίνδυνοι για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού και για το ίδιο το έργο. Για τον λόγο αυτό ζητάμε από εσάς να δώσετε τις απαραίτητες διευκρινήσεις και εξηγήσεις.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΓΕΡΑΚΑΚΗΣ

Συνημμένο: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (4 σελίδες)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ:
«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ)
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ»

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16.

Από την περιγραφή του Κριτηρίου Ανάθεσης που δίνεται στο Άρθρο 14 της Διακήρυξης του διαγωνισμού (βλέπε συνημμένο), προκύπτει ότι υπάρχουν (7) κριτήρια (Κ_i) αξιολόγησης, από τα οποία υπολογίζεται η συνολική βαθμολογία της προσφοράς (U) ως το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών των (7) κριτηρίων ως ακολούθως:

$$U = 50\% * K_1 + 10\% * K_2 + 10\% * K_3 + 15\% * K_4 + 5\% * K_5 + 5\% * K_6 + 5\% * K_7$$

Σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς και η πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι αυτή που θα συγκεντρώσει τον μέγιστο αριθμό στο U.

Τα κριτήρια που τίθεται στον παρόντα διαγωνισμό στο άρθρο 14 της Διακήρυξης, τηρούν κατ' επίφαση μόνον την παραπάνω Νομοθεσία, αφού παρά την σαφή απαίτηση του Νόμου και τις «επι λέξει» αναφορές του στην Διακήρυξη, η ανάθεση δεν γίνεται με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν. 4412/16. Και αυτό γιατί η συμμετοχή του μεγέθους της Οικονομικής προσφοράς στη διαμόρφωση της συνολικής βαθμολογίας (U), αναιρείται πλήρως στην πράξη λόγω της ανισοβαρούς βαρύτητας των λοιπών κριτηρίων.

Να σημειωθεί ότι για παρόμοια έργα της ίδιας κατηγορίας όπως το παρόν, με κατ' αποκοπή τιμές για μεγάλο μέρος του προϋπολογισμού των Η/Μ εργασιών, ως πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά λαμβάνεται (κατά κανόνα) εκείνη με τον μικρότερο λόγο της τιμής προσφοράς προς την βαθμολογία της (βλέπε πρόσφατη Διακήρυξη της ΔΕΥΑΧ με κωδ. 18PROC003006536 2018-04-26).

Ειδικότερα, όσον αφορά στον τρόπο αξιολόγησης των κριτηρίων ισχύουν τα παρακάτω:

Κριτήριο Κ1: Κόστος κύκλου ζωής (ΚΚΖ)

Το κριτήριο αυτό έχει βαρύτητα 50%, δηλαδή την μεγαλύτερη μακράν όλων των υπολοίπων κριτηρίων.

Ο τρόπος βαθμολόγησης του Κ1 όμως, διαφέρει από όλα τα υπόλοιπα κριτήρια Κ2-Κ7, καθώς οι διαγωνιζόμενοι δεν αξιολογούνται με τιμές 0-100, όπου η βαθμολογία 100 θα αντιστοιχούσε στο μικρότερο κόστος κύκλου ζωής (ΚΚΖ) και οι χαμηλότερες βαθμολογίες στα μεγαλύτερα κόστη κύκλου ζωής.

Αντίθετα, στο εν λόγω Κριτήριο η βαθμολογία ταυτίζεται με το ποσοστό της υπολογιζόμενης έκπτωσης του κόστους ζωής της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου σε σχέση με την οριστική μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής. Ως εκ τούτου, παραβιάζεται το γράμμα και το πνεύμα του Νόμου, για τους παρακάτω λόγους:

- 1) Η βαθμολογία κινείται από 0 (στην περίπτωση μηδενικής οικονομικής έκπτωσης σε σχέση με την μελέτη) έως την μέγιστη έκπτωση του διαγωνισμού, η οποία προφανώς δεν μπορεί να είναι 100%. Έτσι, για διαφορά εκπνώσεων όλων των διαγωνιζομένων π.χ. 15%, η βαθμολογία του κριτηρίου κινείται από 0 έως 15, δηλαδή δεν καλύπτονται οι προβλέψεις του νόμου για βαθμολόγηση από 0-100.
- 2) Επειδή σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν δίνεται βαθμολογία 0-100, η βαρύτητα του κόστους του κύκλου ζωής (ΚΚΖ), αν και κατά τον υπολογισμό λαμβάνεται 50% (παραπλανητικά για λόγους εντυπώσεων και μόνο), ωστόσο δεν μπορεί να βαρύνει στην συνολική βαθμολογία (U) κατά 50 βαθμούς στους 100, αλλά πολύ λιγότερο.

Έτσι, σε περίπτωση μέγιστης διαφοράς έκπτωσης 15%, το κριτήριο K1 βαραίνει την συνολική βαθμολογία (U) 7,5 μονάδες (=50%*15), ενώ τα υπόλοιπα κριτήρια K2-K7 βαρύνουν κατά 50 μονάδες (αφού λαμβάνουν τιμές μέχρι 100) (!).

Επομένως στην πράξη, η βαρύτητα του κριτηρίου K1 ως προς την συνολική βαθμολογία (U) είναι πολύ μικρότερη: για την θεωρηθείσα μέγιστη διαφορά έκπτωσης του ΚΚΖ (15%), η μέγιστη βαθμολογία (U) θα έχει τιμή 57,5 (=7,5+50) και η πραγματική βαρύτητα του κριτηρίου K1 (και του ΚΚΖ) είναι **ΜΟΝΟ 13%** (=7,5/57,5) έναντι της δηλούμενης βαρύτητας του 50% (!).

Τα αποτελέσματα της απaráδεκτα μικρής (και μη σύννομης) βαρύτητας του κριτηρίου K1, φαίνονται στο παρακάτω παράδειγμα μεταξύ δύο διαγωνιζόμενων:

- ο πρώτος με έκπτωση 1% λαμβάνει μέγιστη βαθμολόγηση (100) στα κριτήρια K2-K7, οπότε η συνολική βαθμολογία του είναι **U1=50,5** (=50%*100+50%*1)
- ενώ ο δεύτερος με έκπτωση 50% λαμβάνει την ελάχιστη βαθμολόγηση (50) στα κριτήρια K2-K7, δηλαδή συνολική βαθμολογία **U2=50** (=50%*50+50%*50)

Επειδή πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι αυτή με τον μεγαλύτερο βαθμό U, ο πρώτος διαγωνιζόμενος με έκπτωση 1% κηρύσσεται μειοδότης (U1>U2), μολοντί ο δεύτερος έχει δώσει έκπτωση 50% (!!!)

Είναι προφανές ότι η πλέον συμφέρουσα προσφορά καθορίζεται στην ουσία αποκλειστικά και μόνο από την βαθμολογία των κριτηρίων K2-K7, αφού ακόμα και η αυξημένη έκπτωση της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων, όπως αναλύουμε και παρακάτω μπορεί να υπερκαλυφθεί από την διαφορά βαθμολογίας σε ένα και μόνο κριτήριο.

Κριτήριο K2 (Δυναμικότητα Γραμμών ΜΕΑ)

Το κριτήριο αυτό έχει βαρύτητα 10% και για την παραμονή στον διαγωνισμό οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να πάρουν βαθμό από ελάχιστη 50 έως 100. Ο βαθμός προκύπτει με σύγκριση της δυναμικότητας της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου σε σχέση με τις ελάχιστες απαιτήσεις της μελέτης (βαθμός 50) και σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους (μέγιστος βαθμός 100).

Η δυναμικότητα κάθε μηχανήματος επιβεβαιώνεται από τους κατασκευαστές. Όμως, η δυναμικότητα της κάθε γραμμής επεξεργασίας (βαρύτητας 60%, 20% και 20% σύμφωνα με το Άρθρο 14 της Διακήρυξης), θα προκύψει από τα ισοζύγια μάζας που θα υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι, σύμφωνα το Παράρτημα ΙΙ των Τευχών Δημοπράτησης,

Επειδή, όπως δέχεται η ίδια η Α.Α. στις διευκρινιστικές απαντήσεις της στα ερωτήματα των διαγωνιζομένων, τα ισοζύγια μάζας του τεύχους 2.2 της οριστικής μελέτης δεν είναι ορθά, καθώς υπάρχουν σημαντικά λάθη και αποκλίσεις (π.χ. ανάκτηση μετάλλων 97% έναντι του ορθού 90%), η σύγκριση προσφορών των διαγωνιζομένων δεν μπορεί να γίνει σε σταθερή και ορθή βάση και οποιαδήποτε βαθμολόγηση θα βασίζεται σε ερμηνεία και ενδέχεται να είναι ανακριβής ή/και μεροληπτική. Ήτοι βρισκόμαστε αντιμέτωποι με ευθεία παραβίαση των αρχών της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας περί διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, που επιτάσσουν την απόλυτη σαφήνεια του τρόπου βαθμολόγησης και της σαφήνειας των σχετικών κριτηρίων.

Κριτήριο Κ3 (Λειτουργικότητα αναερόβιας χώνευσης)

Ισχύουν τα αναφερόμενα για το Κριτήριο Κ2.

Κριτήριο Κ4 (Απόδοση συστήματος παραγωγής ενέργειας)

Το κριτήριο αυτό έχει βαρύτητα 15% και για την παραμονή στο διαγωνισμό απαιτείται βαθμολογία από 50-100, σε σχέση με την απόδοση του προσφερόμενου συστήματος παραγωγής ενέργειας (ΜΠΕ).

Σύμφωνα με την οριστική μελέτη του έργου και την αναλυτική περιγραφή του Κριτηρίου Κ4, η ελάχιστη απαιτούμενη ηλεκτρική απόδοση της ΜΠΕ είναι 40%, η οποία και λαμβάνει την ελάχιστη βαθμολογία ίση με 50.

Εδώ θα πρέπει να τονισθεί ότι σύμφωνα με την διεθνή εμπειρία και βιβλιογραφία, η ηλεκτρική απόδοση των συστημάτων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Βιοαέριο Αναερόβιας Χώνευσης (ενέργεια καυσίμου 5,5KWh/m³ βιοαερίου) και μεγέθους αντίστοιχου με το προδιαγραφόμενο, κινείται περί το 40% με μικρές αποκλίσεις της τάξης του 0,2% ανάμεσα στους προμηθευτές.

Από τον τρόπο βαθμολόγησης του εν λόγω κριτηρίου Κ4 προκύπτει ότι ένας διαγωνιζόμενος με απόδοση εξοπλισμού 39,80% απορρίπτεται από την συνέχεια του διαγωνισμού, ένας διαγωνιζόμενος με απόδοση εξοπλισμού 40% βαθμολογείται με 50, ενώ ένας διαγωνιζόμενος με απόδοση εξοπλισμού 40,20% ενδέχεται να βαθμολογηθεί με την μέγιστη βαθμολογία 100 (!).

Δηλαδή, ο διαγωνιζόμενος με την μικρή αυτή διαφοροποίηση στην απόδοση του εξοπλισμού (η οποία δεν σχετίζεται αναγκαστικά με την ποιότητα και αξιοπιστία του προσφερόμενου εξοπλισμού), αποκτά σημαντικό βαθμολογικό πλεονέκτημα, καθώς η βαθμολογική διαφορά των 50 βαθμών μεταξύ των δύο (αποδεκτών) προσφορών, οδηγεί σε **συνολική βαθμολογική U διαφορά 7,5 μονάδες** (=15% x 50), δηλαδή τεράστιο (και αδικαιολόγητο) βαθμολογικό πλεονέκτημα ισοδύναμο με **διαφορά έκπτωσης 15% στον προϋπολογισμό προσφοράς** (!), όπως αναφέρεται και παραπάνω.

Δηλαδή, σύμφωνα με τα τεύχη του διαγωνισμού, η Α.Α. προκρίνει ως ισοδύναμες τις προσφορές δύο διαγωνιζομένων, εκ των οποίων ο ένας προσφέρει ελάχιστα υψηλότερο βαθμό απόδοσης («κατά δήλωση» του κατασκευαστή, δεδομένου ότι δεν τίθενται από τα τεύχη δημοπράτησης ακριβείς όροι μέτρησης της απόδοσης π.χ. κατά DIN, EN κλπ.), ενώ **ο άλλος προσφέρει μια αποδεκτή μονάδα ΜΠΕ και επιπλέον έκπτωση 15%, που αντιστοιχεί σε όφελος για τον ΚτΕ της τάξης των 4,2 εκατομμυρίων Ευρώ (την στιγμή που ολόκληρο το κόστος κατασκευής της ΜΠΕ δεν ξεπερνάει το 1 εκατομμύριο Ευρώ) (!)**

Κριτήρια Κ5, Κ6, Κ7

Αντίστοιχα σχόλια με του Κριτηρίου Κ4, ισχύουν και για τα λοιπά κριτήρια Κ5 (Εγγύηση χρόνου ζωής) και Κ6 (Απόδοση βασικού εξοπλισμού), ενώ το κριτήριο Κ7 (Εμπειρία στελεχών) βαθμολογεί τις δηλώσεις διαθεσιμότητας του προσωπικού κατά το χρόνο διεξαγωγής του διαγωνισμού (και όχι κατά τον χρόνο της πραγματικής λειτουργίας).

Επίπεδο «Συμβατικής» Οριστικής Μελέτης

Πέραν των παραπάνω που αφορούν στα κριτήρια αξιολόγησης και ανάθεσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι το προβλεπόμενο Σύστημα Δημοπράτησης είναι «Κατασκευή» με βάση την εκπονηθείσα Οριστική Μελέτη του έργου που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα των συμβατικών τευχών και βάση της οποίας συντάχθηκε ο προϋπολογισμός Μελέτης Όμως:

- Από τις απαντήσεις της Α.Α. σε ερωτήματα των διαγωνιζομένων (π.χ. Νο 16 και Νο 17), καθίσταται εμφανές ότι η "συμβατική" Οριστική Μελέτη δεν είναι σωστή και επαρκής.
- Επομένως, προκύπτει αναγκαιότητα τροποποίησης του σχεδιασμού της, για να περιληφθεί ο απαραίτητος ζητούμενος εξοπλισμός (π.χ. δονητικοί τροφοδότες).
- Όμως, αυτό απαιτεί την αναδιάταξη πλήθους μηχανολογικού εξοπλισμού εντός του προβλεπόμενου κτηρίου, αλλά και πιθανή απαίτηση αύξησης της επιφάνειας του κτηρίου, αλλά και του βοηθητικού εξοπλισμού (π.χ. εξαερισμός, απόσμηση, κ.λπ.).

Τα παραπάνω οδηγούν σε αύξηση του αρχικού αντικειμένου της σύμβασης, με **ενδεχόμενη συνέπεια ακόμα και την ολική αστοχία του προϋπολογισμού λόγω εξάντλησης του κονδυλίου των απρόβλεπτων.**