

Αριθ. Πρωτ. 25521/ΓΒ/σμ

Αθήνα, 04 Δεκεμβρίου 2012

ΠΡΟΣ Τον
Αναπλ. Υπουργό Ανάπτυξης,
Ανταγωνιστικότητας Υποδομών,
Μεταφορών & Δικτύων
κ. Στ. Καλογιάννη

Θέμα: Νομοθετικές ρυθμίσεις για την κατασκευή δημοσίων έργων

Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,

Με την (α) σχετική επιστολή Σας ζητήσατε να σας εκθέσουμε τις απόψεις μας επί των ζητημάτων που το Υπουργείο σας προτίθεται να προωθήσει στο πλαίσιο στήριξης του κατασκευαστικού κλάδου και των έργων υποδομής, οι οποίες και θα ενταχθούν στο σ/ν με τίτλο «*Διαμόρφωση φιλικού επιχειρηματικού περιβάλλοντος για τις Στρατηγικές και Ιδιωτικές Επενδύσεις*».

Κατ' αρχήν σας ευχαριστούμε για την δυνατότητα σχολιασμού των προτεινόμενων θεμάτων, οφείλουμε ωστόσο να σας επισημάνουμε ότι μόνο ορισμένα από το σύνολο των ζητημάτων που σας έχουμε αναλυτικά υποβάλλει με τα (β) – (ζ) σχετικά έγγραφα μας, επιλέγεται να αντιμετωπιστούν στο υπόψη σχέδιο νόμου και αυτά, όπως θα εκτεθεί στην συνέχεια της επιστολής μας, όχι πάντα με τον αποτελεσματικότερο τρόπο.

Θεωρούμε ως **εξαιρετικά επείγουσας προτεραιότητας την ρύθμιση του ζητήματος εκσυγχρονισμού του συστήματος τιμολόγησης των δημοσίων έργων**, διότι οποιαδήποτε περαιτέρω υστέρηση επίλυσής του θα συμβάλλει στην διακοπή υλοποίησης των δημοσίων έργων της Χώρας και στην οριστική εξαφάνιση του κλάδου. Όπως επανειλημμένα έχουμε σημειώσει ο εκσυγχρονισμός του συστήματος τιμολόγησης δημοσίων έργων μπορεί να πραγματοποιηθεί με την **αποδοχή του συστήματος έγκυρης, αντικειμενικής και σύμφωνης με τα ευρωπαϊκά δεδομένα και κανονισμούς ανάλυσης τιμών των εργασιών δημοσίων έργων και αναθεώρησης αυτών όπως περιλαμβάνεται στην (στ) σχετική επιστολή μας που σας έχει υποβληθεί**. Τονίζουμε ότι η υπόψη εργασία έχει τύχει της αποδοχής του συνόλου των εμπλεκόμενων φορέων στο σύστημα παραγωγής δημοσίων έργων (ΤΕΕ, Εργολήπτες, Μελετητές). **Στο μεσοδιάστημα** που θα απαιτηθεί για την πλήρη λειτουργία και εξοικείωση των Υπηρεσιών με το νέο σύστημα τιμολόγησης και αναθεώρησης τιμών των δημοσίων έργων **επιβάλλεται να υιοθετήσετε την κοινή πρόταση των Εργοληπτικών Οργανώσεων (ζ-σχετικό) για μη καθορισμό τιμών αναθεώρησης μετά το Α' τρίμηνο του 2012 και να ισχύουν αυτές του εν λόγω τριμήνου σε επόμενα τρίμηνα**.

A. Ειδικότερα και όσον αφορά τα ζητήματα που μας καλείτε να σχολιάσουμε σας εκθέτουμε τις θέσεις του ΣΑΤΕ ως ακολούθως:

1. Αναφορικά με την αντικατάσταση της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του ν.3669/2008 επισημαίνουμε ότι η επανειλημμένα εκφρασμένη άποψη του ΣΑΤΕ είναι η κατάργηση των μελετοκατασκευών, συνθήκη που δεν επιτυγχάνεται με την προωθούμενη ρύθμιση. Πέραν αυτού θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο πρώτο εδάφιο της προτεινόμενης ρύθμισης, όπου και ορίζεται σε ποιες περιπτώσεις εφαρμόζεται το σύστημα μελέτη-κατασκευή, προβλέπεται «*1. Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται μόνο στις περιπτώσεις έργων που απαιτούν ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από εξειδικευμένες τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων*». Θεωρούμε ότι η υπογραμμισμένη διατύπωση ακυρώνει στην ουσία όλες τις ανωτέρω αναφερόμενες περιπτώσεις περί μεθόδων, τεχνογνωσίας, κατοχυρωμένων δικαιωμάτων κλπ, αφήνοντας μεγάλα περιθώρια αυθαιρεσιών και υποκειμενισμού στα κριτήρια *σκοπιμότητας συνδυασμού ή αναθεώρησης μίας υφιστάμενης «μελέτης»*. **Πέραν των ανωτέρω παρατηρήσεων θεωρούμε ότι η εν λόγω ρύθμιση κινείται προς την σωστή κατεύθυνση.**

Αναφορικά με την προσθήκη παραγράφου 6Α μετά την παράγραφο 6 του άρθρου 8 του ν. 3669/2008 με την οποία προβλέπεται ότι δεν επιτρέπεται συνδυασμός συστήματος προσφοράς που να περιλαμβάνει το σύστημα μελέτη κατασκευή επισημαίνουμε ότι ουσιαστικά πρόκειται για την προ πολλού καιρού εκφρασμένη θέση του Συνδέσμου μας για κατάργηση του μικτού συστήματος, και ως εκ τούτου **συμφωνούμε πλήρως**.

2. Αναφορικά με την προσθήκη παραγράφου 8Α μετά την παράγραφο 8 του άρθρου 17 του ν. 3669/2008 θεωρούμε ότι κινείται στην σωστή κατεύθυνση, και αναλόγως της διατύπωσης της ΚΥΑ, την οποία και αναμένουμε, δύναται να επιλύσει το θέμα τιμολόγησης της ασφάλτου που έχει δημιουργήσει πλείστα προβλήματα στις εργοληπτικές επιχειρήσεις. Για την πληρέστερη εφαρμογή της ρύθμισης θεωρούμε ότι **θα πρέπει να προστεθεί** το ακόλουθο εδάφιο: *«Με την απόφαση αυτή θα προβλέπεται η εφαρμογή των ρυθμίσεων της και στις εκτελούμενες, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συμβάσεις έργου»*, αφού και στα ήδη εκτελούμενα έργα οι ασφαλιστικές εργασίες θα πρέπει να πληρώνονται με τον ίδιο τρόπο ήτοι κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 55 του Ν.3669/08.

3. Αναφορικά με την προσθήκη άρθρου 25Α μετά το άρθρο 25 του ν.3669/2008 με το οποίο προβλέπεται η θέσπιση παραβόλου για την υποβολή ενστάσεων τονίζουμε, σύμφωνα και με την (β) σχετική επιστολή μας, ότι πρόκειται για σημαντικό περιορισμό των δικαιωμάτων των εργοληπτών καθώς εμποδίζει την προσφυγή στη δικαιοσύνη διότι το ύψος του παραβόλου καθίσταται εν δυνάμει απαγορευτικό για την άσκηση ένστασης και εν γένει τη διοικητική και δικαστική παρανόμων πράξεων κατά τους διαγωνισμούς. Η δυνατότητα υποβολής ενστάσεων και προσφυγών αποτελεί σήμερα τη μόνη ασπίδα προστασίας του Δημοσίου Συμφέροντος απέναντι σε αδιαφανείς πρακτικές τμημάτων της Δημόσιας Διοίκησης που νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό.

Σε περίπτωση που επιμείνετε στην θέσπιση του παραβόλου για την υποβολή ενστάσεων θεωρούμε ότι θα πρέπει να προσεχθούν δύο σημεία:

α) Θα πρέπει να μειωθεί σημαντικά το προβλεπόμενο κάτω όριο (500 €) διότι είναι πολύ βαρύ για τα μικρά έργα και τις επιχειρήσεις.

β) Θα πρέπει να προβλέπεται η επιστροφή του παραβόλου και στις περιπτώσεις δικαστικής δικαίωσης του ενιστάμενου και όχι μόνο στην περίπτωση αποδοχής της ένστασης.

4. Αναφορικά με την αντικατάσταση της παραγράφου 2 του άρθρου 35 του ν.3669/2008 με το οποίο προβλέπεται μείωση των πρόσθετων εγγυήσεων επισημαίνουμε ότι πάγια θέση των Εργοληπτικών Οργανώσεων είναι η αναγκαιότητα κατάρτησης των πρόσθετων Εγγυητικών Επιστολών που απαιτούνται για υπογραφή σύμβασης σε έργα που έχουν προσφερθεί υπερβολικές εκπτώσεις. **Ακόμη όμως και η μείωσή τους, όπως είχαμε προτείνει με την (δ) σχετική επιστολή μας, είναι ένα βήμα προς την σωστή κατεύθυνση.**

5. Αναφορικά με την αντικατάσταση του άρθρου 75Α του ν.3669/2008 οφείλουμε να σας υπενθυμίσουμε ότι με την (ε) σχετική επιστολή μας σας έχουμε ήδη εκφράσει την άποψη ότι οι διατάξεις περί απόσβεσης των δικαιωμάτων των αναδόχων που περιέχονται στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 137 και στην παρ. 6 του άρθρου 186 του Ν. 4070/2012 είναι ιδιαίτερα προβληματικές ρυθμίσεις από απόψεως ουσιαστικού περιεχομένου, προϋποθέσεων εφαρμογής και εννόμων συνεπειών τους. Από απόψεως ουσιαστικού περιεχομένου είναι μια αυστηρότατη ρύθμιση για τον ανάδοχο, αφού εντός δύο (τεσσάρων με την προτεινόμενη ρύθμιση) μηνών από την εμφάνιση της γενεσιουργού αιτίας θα πρέπει να υποβάλει σχετικό αίτημα προς την υπηρεσία. Σοβαρότερο όμως είναι το πρόβλημα ως προς τη διάγνωση της συνδρομής των προϋποθέσεων άσκησης του δικαιώματος του αναδόχου. Πότε πράγματι ανακύπτει η γενεσιουργός αιτία και πως αποδεικνύεται αυτό; Πολύ φοβόμαστε, ότι η ρύθμιση αυτή θα χρησιμεύσει (για τα αποφαινόμενα όργανα επί αιτήσεων θεραπείας καθώς και για τα δικαστήρια) ως εργαλείο για να απορρίπτονται αξιώσεις του αναδόχου, επί τη βάση του δύσκολα ανταποδεικνυόμενου ισχυρισμού ότι η γενεσιουργός αιτία είχε εμφανισθεί πιο πριν από δύο (τέσσερις) μήνες από την υποβολή του αιτήματος. Κατά την άποψή μας **η διάταξη πρέπει να καταργηθεί στο σύνολό της** και να επανέλθει η προϊσχύουσα περί καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής όλων των αιτημάτων του αναδόχου με την τελική επιμέτρηση. **Εναλλακτικώς, να αντικατασταθεί η ρύθμιση περί υποβολής αιτήματος με αυτή περί υποχρέωσης επισήμανσης (βλ. (ε) σχετικό). Επίσης, υφίσταται έντονη η αναγκαιότητα θέσπισης σαφούς και ξεκάθαρης μεταβατικής διάταξης.**

Β. Αναφορικά με τις, κατά τη γνώμη μας, αναγκαίες, πρόσθετες ρυθμίσεις που οφείλετε να περιλάβετε στο υπόψη νομοσχέδιο ώστε οι νομοθετικές παρεμβάσεις να συνιστούν όντως δράσεις *στήριξης του κατασκευαστικού κλάδου και των έργων υποδομής* σημειώνουμε τα εξής:

1. Θέσπιση εγγυητικών επιστολών ορισμένου χρόνου. Οι εγγυητικές επιστολές επιστρέφονται στον ανάδοχο ολοσχερώς με την οριστική παραλαβή του έργου και τη σύνταξη του τελικού λογαριασμού. Στην πράξη συχνά αυτό δεν γίνεται, γιατί οι παραλαβές καθυστερούν πολύ πέραν της παρόδου του χρόνου εγγύησης ή διενεργούνται αυτοδίκαια ή και για ποικίλους άλλους λόγους. Το πρόβλημα γεννάται από το ότι, κατά πάγια πρακτική, οι εγγυητικές επιστολές είναι αορίστου χρόνου. Επισημαίνουμε ότι ο νόμος δεν απαιτεί οι εγγυητικές να είναι αορίστου χρόνου, αλλά παρέχει την ευχέρεια στην εκάστοτε δημοπρατούσα αρχή να καθορίσει τον χρόνο ισχύος τους στη

διακήρυξη του διαγωνισμού. Οι δημοπρατούσες αρχές επιλέγουν πάντα την πλέον εύκολη και ασφαλή γι' αυτές λύση: Ζητούν οι εγγυητικές καλής εκτέλεσης να είναι αορίστου χρόνου.

Ο βασικός άξονας της λύσης που προτείνει ο ΣΑΤΕ είναι να υπάρξει μία προεκτίμηση της συνολικής διάρκειας εκτέλεσης του έργου (ενδεικτικά: προθεσμία περαίωσης συν χρόνος συντήρησης συν δύο μήνες) και να εκδίδονται εγγυητικές καλής εκτέλεσης ορισμένης διάρκειας, οι οποίες, σε περίπτωση παρατάσεων και καθυστερήσεων πέραν των προεκτιμώμενων χρονικών ορίων ολοκλήρωσης του έργου, να αντικαθίστανται με άλλες, επίσης ορισμένης διάρκειας, μέχρι και τη διενέργεια της οριστικής παραλαβής και την υποβολή του τελικού λογαριασμού. Εάν ο ανάδοχος αρνηθεί την αντικατάσταση της εγγυητικής επιστολής κατά τον χρόνο λήξης της, μπορεί να κηρύσσεται έκπτωτος ή να του επιβάλλονται άλλοι είδους κυρώσεις.

2. Κατάργηση ή έστω δραστικός περιορισμός της πρόβλεψης της παραγράφου 2.β. του άρθρου 27 του ν.3669/2008 περί δυνατότητας ακύρωσης του αποτελέσματος δημοπρασίας στην περίπτωση που η οικονομική προσφορά του τελικού μειοδότη κριθεί μη ικανοποιητική από τον κύριο του έργου αφού σε πολλές περιπτώσεις η εν λόγω ρύθμιση λειτουργεί αποτρεπτικά προς την ορθή, έγκαιρη και σύμφωνη με τους κανόνες της τεχνικής υλοποίησης των έργων.

3. Επιλογή των μελών των επιτροπών στις περιπτώσεις των μελετών κατασκευών δια δημόσιας κληρώσεως μέσα από σχετικό μητρώο όπως ακριβώς προβλέπει το Σχέδιο Νόμου (άρθρο 41, παράγραφοι 4, 5, 6 και 7) που επεξεργάστηκε το Υπουργείο σας τα τρία τελευταία χρόνια, πρόβλεψη που έχει λάβει τη σύμφωνο γνώμη φορέων όπως το ΤΕΕ και ο ΣΕΓΜ και που, κατά τη γνώμη μας, εξασφαλίζει ικανές συνθήκες διαφάνειας στην διαδικασία συγκρότησης των υπόψη επιτροπών.

4. Κατάργηση και των λοιπών συστημάτων ανάθεσης που ευνοούν την αδιαφάνεια και γενικά γεννούν δικαιολογημένες αντιδράσεις και αιτήματα δικαστικής προστασίας, διαμαρτυρίας, ασφαλιστικά μέτρα κλπ., όπως **απευθείας αναθέσεις και προσκλήσεις περιορισμένου αριθμού εργοληπτών** καθώς και την **κατάργηση φωτογραφικών ή ύποπτων ειδικών όρων συμμετοχής.**

5. Θέσπιση απλών και διαφανών διαδικασιών ενημέρωσης / διευκόλυνσης συμμετοχής σε διαγωνισμούς, μέσω των ακόλουθων απλών δράσεων:

- Δημοσιότητα-ανάρτηση στο διαδίκτυο όλων των στοιχείων των έργων από τη φάση της δημοπράτησης έως την οριστική παραλαβή.
- Προτυποποίηση όλων των συμβατικών τευχών των διακηρύξεων.
- Ηλεκτρονική ενημερότητα πτυχίων.
- Μείωση δικαιολογητικών συμμετοχής.
- Υποχρεωτική ανάρτηση τευχών στο διαδίκτυο.

6. Αναλυτικές Επιμετρήσεις (παρ. 1 έως 6 του άρθρου 186 του ν.4070/2012).

Όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στο (ε) σχετικό έγγραφο μας, με το νέο καθεστώς παρέχεται, μεταξύ άλλων, η δυνατότητα στον κύριο του έργου να επανελέγχει αυτοδικαίως εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις, ακόμη και των ρητώς εγκεκριμένων αναλυτικών επιμετρήσεων σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή, ενώ επίσης προβλέπονται πολύ μεγάλα χρονικά περιθώρια στις υπηρεσίες για τον έλεγχο και έγκριση των αναλυτικών επιμετρήσεων. Κατά τη γνώμη μας θα πρέπει:

- Να καταργηθεί η δυνατότητα επανελέγχου στις ρητώς εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις.
- Να υπάρξει δραστικότερη σύντμηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις Υπηρεσίες, ή να δοθεί δικαίωμα στον ανάδοχο να διακόπτει τις εργασίες μέχρι την πληρωμή των εκτελεσμένων εργασιών· σε διαφορετική περίπτωση, η εμπρόθεσμη εκτέλεση των έργων τίθεται σε κίνδυνο, διότι είναι αδιανόητο μία εργοληπτική επιχείρηση να συνεχίζει την εκτέλεση ενός δημοσίου έργου, επιβαρυνόμενη καθημερινά με μεγάλα έξοδα, χωρίς να είναι εξασφαλισμένη ότι θα πληρώνεται σε σύντομο χρονικό διάστημα τις εργασίες που έχει εκτελέσει και επιμετρήσει. Προτείνεται η προθεσμία για τον έλεγχο των αναλυτικών επιμετρήσεων να είναι μηνιαία. Επίσης προτείνεται να δικαιούται ο ανάδοχος να συνοποβάσει τις προς έγκριση αναλυτικές επιμετρήσεις συνοδευτικά προς τον λογαριασμό του ώστε να εγκρίνονται ταυτόχρονα.
- Να υπάρξει τροποποίηση των διατάξεων είτε με την παροχή αρμοδιότητας έγκρισης των ΠΠΑΕ στους επιβλέποντες μηχανικούς, είτε με την πρόβλεψη συμμετοχής του τελευταίου οσάκις δεν επαρκούν για τη συγκρότησή της οι μηχανικοί της υπηρεσίας. Προτείνεται να παραμείνει η παλαιά ρύθμιση.
- Να απλοποιηθεί η διαδικασία έγκρισης των ΠΠΑΕ, ιδίως ενόψει της πρακτικής οι Υπηρεσίες να απαιτούν τη σύνταξη ΠΠΑΕ για όλες τις εργασίες, αφανείς και εμφανείς.
- Να υπάρξει μία σαφής υπόδειξη προς όλες τις Υπηρεσίες, ότι μόνο κατ' εξαίρεση και αποκλειστικά για εκείνες τις εργασίες που αποδεδειγμένα δεν δύνανται να ελεγχθούν ποσοτικά και ποιοτικά κατά την παραλαβή του έργου πρέπει να ακολουθείται η διαδικασία των ΠΠΑΕ· στη μεγάλη πλειονότητα των εργασιών θα πρέπει να τηρείται η κανονική διαδικασία της αναλυτικής επιμέτρησης χωρίς ΠΠΑΕ. Σε κάθε περίπτωση επίσης τα ΠΠΑΕ πρέπει να συντάσσονται και να υπογράφονται έγκαιρα τόσο για να αποφευχθεί η επικάλυψη με μεταγενέστερες εργασίες όσο και για να

συμπεριλαμβάνονται στις μηνιαίες πιστοποιήσεις. Συνεπώς προτείνεται να τεθεί προθεσμία για την παρουσία των εκπροσώπων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας από την πρόσκληση της Αναδόχου για την μεν από κοινού ζύγιση και καταμέτρηση μίας εργάσιμης ημέρας για τη δε λήψη στοιχείων υπαίθρου πέντε εργάσιμων ημερών. Με βάση τα παραπάνω ληφθέντα στοιχεία προτείνεται η προθεσμία για τον έλεγχο των ΠΠΑΕ να είναι μηνιαία. Επίσης προτείνεται να δικαιούται ο ανάδοχος να συνυποβάλει τις προς έγκριση ΠΠΑΕ συνοδευτικά προς τον λογαριασμό του ώστε να εγκρίνονται ταυτόχρονα.

7. Έγκριση Λογαριασμών (παρ. 1 έως 3 του άρθρου 134 του ν.4070/2012).

Όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στο (ε) σχετικό έγγραφό μας, με το νέο καθεστώς τροποποιείται το καθεστώς για την πληρωμή λογαριασμών βάσει προσωρινών επιμετρήσεων, αφού ενώ μέχρι σήμερα επιτρεπόταν η πληρωμή βάσει προσωρινών επιμετρήσεων μόνο για τον πρώτο μήνα μετά την εκτέλεση της εργασίας εφόσον κατά την κρίση του επιβλέποντα μηχανικού δεν ήταν δυνατή η σύνταξη επιμετρήσεων κατά διακριτά και αυτοτελώς επιμετρήσιμα τμήματα του έργου, πλέον η δυνατότητα αυτή περιορίζεται μόνο στο 20% της αξίας του συνόλου των εργασιών του λογαριασμού. Επιπλέον προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ρητώς η δυνατότητα να αφαιρούνται από κάθε νέο λογαριασμό τα ποσά που αντιστοιχούν στις διαφορές που προκύπτουν από επανέλεγχο αναλυτικών επιμετρήσεων ή λογαριασμών. Κατά τη γνώμη μας θα πρέπει:

- Η δυνατότητα επανελέγχου ρητώς εγκεκριμένων λογαριασμών (που στηρίζονται, φυσικά, σε επίσης ρητώς εγκεκριμένες αναλυτικές επιμετρήσεις, διαφορετικά η Δ.Υ. δεν θα ενέκρινε ποτέ ρητώς τον λογαριασμό) να καταργηθεί πλήρως.
- Η προθεσμία υποχρεωτικού ελέγχου και έγκρισης του λογαριασμού να επανέλθει στον ένα μήνα κατά μέγιστο όριο.
- Να καταργηθεί πλήρως η διάταξη περί κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής αφού στερείται ουσιαστικά ο ανάδοχος τη δυνατότητα να αμφισβητήσει αποτελεσματικά τον μειωτικό σε βάρος του λογαριασμό.

8. Κατάργηση επαναφοράς απευθείας αναθέσεων για μικρά έργα (άρθρα 6 παρ. 7 και 19 παρ. 13 του ν.4071/2012).

Με διατάξεις που εισήχθησαν στον Ν. 4071/2012 επαναφέρθηκε, και μάλιστα αναδρομικά, το καθεστώς των απευθείας αναθέσεων για μικρά έργα που είχε καταργηθεί με το άρθρο 35 του Ν. 4053/2012. Θεωρούμε ότι παραπάνω αναδρομική ανάκληση προηγούμενης νομοθετικής διάταξης, η οποία είχε ψηφισθεί προ ολίγων εβδομάδων (!), είναι απαράδεκτη και αποτελεί κόλαφο για τη σοβαρότητα του Ελληνικού Κράτους. Πρέπει να καταργηθεί στο σύνολό της και να επανέλθει το καθεστώς του άρθρου 35 του Ν. 4053/2012.

9 Δραστηκός περιορισμός της δυνατότητας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του Δημοσίου (παρ. 5 του άρθρου 326 του ν.4072/2012).

Με την παρ. 5 του άρθρου 326 του Ν.4072/2012 θεσπίστηκε ένας δραστηκός περιορισμός του δικαιώματος αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του Δημοσίου, με την επίμαχη διάταξη να τελεί κατ' ουσία έμμεση απαγόρευση του δικαιώματος αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του Δημοσίου. Και τούτο, διότι η έκδοση ισόποσης εγγυητικής επιστολής προς την εκτελούμενη απαίτηση (που, σημειωτέον, είναι εξοπλισμένη με εκτελεστό τίτλο, κατά κανόνα τελεσίδικη δικαστική απόφαση) καθιστά οικονομικά δυσβάστακτη έως και απρόσιτη τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του Δημοσίου. Θεωρούμε ότι, για λόγους συνταγματικής τάξης, σοβαρότητας του Ελληνικού Κράτους, προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών, σεβασμού της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης και της ισχύος των δικαστικών αποφάσεων, συμμόρφωσης προς το Κοινοτικό Δίκαιο και τις διεθνείς συνθήκες περί προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου και ειδικά των περιουσιακών δικαιωμάτων, η ανωτέρω ρύθμιση πρέπει να καταργηθεί στο σύνολό της.

Και τέλος πρέπει να οδεύσουμε **προς την αποδοχή και γενίκευση εφαρμογής κανονισμού FIDIC** σε αντικατάσταση της υφιστάμενης δαιδαλώδους και πολύπλοκης νομοθεσίας δημοσίων έργων που ήδη εφαρμόζεται επιτυχώς σε πολλές χώρες του εξωτερικού.

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

Σχετικά έγγραφα

- (α) Η υπ' αριθμ. 12870/20-11-2012 επιστολή Σας προς τις Εργοληπτικές Οργανώσεις με θέμα «Νομοθετικές Ρυθμίσεις για την κατασκευή δημοσίων έργων».
- (β) Η υπ' αριθμ. 25446/02-11-2012 επιστολή του ΣΑΤΕ προς την πολιτική ηγεσία του ΥπΑνΥπ με θέμα «Περιορισμός δικαιωμάτων Εργοληπτών» .
- (γ) Η υπ' αριθμ. 25456/8-11-2012 επιστολή του ΣΑΤΕ προς την πολιτική ηγεσία του ΥπΑνΥπ με θέμα: «Βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής υπευθύνων δηλώσεων που υποβάλλονται σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων».
- (δ) Η υπ' αριθμ. 25435/1-11-2012 επιστολή του ΣΑΤΕ προς την πολιτική ηγεσία του ΥπΑνΥπ με θέμα: «Πρόσθετες Εγγυητικές Επιστολές».
- (ε) Η υπ' αριθμ. 25252/7-9-2012 επιστολή του ΣΑΤΕ προς την πολιτική ηγεσία του ΥπΑνΥπ με θέμα: «Προτάσεις Τροποποίησης διατάξεων Ν.4070/2012, 4071/2012 και 4072/2102».
- (στ) Η υπ' αριθμ. 25102/12-7-2012 επιστολή του ΣΑΤΕ προς την πολιτική ηγεσία του ΥπΑνΥπ με θέμα: «Εκσυγχρονισμός συστήματος τιμολόγησης δημοσίων έργων».
- (ζ) Η υπ' αριθμ. 2534/761/1054/25279/3057/18-9-2012/κοινή επιστολή των εργοληπτικών οργάνωσεων προς την πολιτική ηγεσία του ΥπΑνΥπ με θέμα: «Εκσυγχρονισμός Τιμολογίων – Αναλύσεις Τιμών – Αντικειμενική Αναθεώρηση Τιμών».