

Αθήνα, 17.2.2005

ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗ

Η εταιρεία – μέλος του ΣΑΤΕ ΓΕΝΚΑ Α.Ε. υπέβαλε τα ακόλουθα ερωτήματα:

«Η εταιρεία μας κατατάχθηκε αρχικώς στην 3^η τάξη του ΜΕΕΠ τον Μάιο του 2002 με εφαρμογή της παραγράφου 23 του άρθρου 4 του ν. 2940 (χωρίς την εφαρμογή του τύπου κατάταξης). Κατά την φετινή επανάκριση:

ΕΡΩΤΗΜΑ 1^ο:

Μπορούμε πάλι να κάνουμε χρήση της παραγράφου 23 (εφόσον πληρούνται οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις) ή υποχρεωτικά θα υπαχθούμε στην παράγραφο 24 του ίδιου άρθρου;

ΕΡΩΤΗΜΑ 2^ο:

Σε περίπτωση που μπορούμε να υπαχθούμε είτε στην παραγρ. 23 είτε στην παραγρ. 24 η επιλογή είναι δική μας;»

Σ.Α.Τ.Ε.

Οι απαντήσεις μου επί των ανωτέρω ερωτημάτων έχουν ως ακολούθως:

1. Σύμφωνα με τη διαμορφωμένη επί του θέματος άποψη, οι διατάξεις των παρ. 2 έως 38 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 (όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 2940/2001), κατ' αρχήν ισχύουν στο διηνεκές και εφαρμόζονται και στις μελλοντικές τακτικές ή έκτακτες αναθεωρήσεις των εργοληπτικών πτυχίων, με την εξαίρεση εκείνων των διατάξεων που, ένεκα του περιεχομένου τους, δεν ήταν δυνατή παρά μόνο η εφάπαξ εφαρμογή τους κατά τη διενεργηθείσα επανάκριση του ν. 2940/2001.¹ Στα πλαίσια αυτά έχει κριθεί ότι διατάξεις εφάπαξ εφαρμογής είναι αυτές των παρ. 35, 36, 37, 38 και 39 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984, ενώ ως προς τις λοιπές εφαρμόζεται το προεκτεθέν κριτήριο για τη διαπίστωση της δυνατότητας εφαρμογής τους και στις μελλοντικές αναθεωρήσεις των εργοληπτικών πτυχίων.²

Ως προς τις προκείμενες διατάξεις των παρ. 23 και 24 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 είναι προφανές ότι δεν συντρέχει κανένας από τους λόγους εκείνους που θα καθιστούσαν εκ των πραγμάτων αδύνατη την εφαρμογή τους κατά την τακτική ή έκτακτη αναθεώρηση του εργοληπτικού πτυχίου εταιρείας 3^{ης} τάξης του ΜΕΕΠ. Επομένως, κατά την άποψή μου, μία εργοληπτική επιχείρηση 3^{ης} τάξης του ΜΕΕΠ κατά την τακτική αναθεώρηση του πτυχίου της μπορεί να καταταγεί εκ νέου στην 3^η τάξη χωρίς εφαρμογή του τύπου κατάταξης, βάσει της παρ. 23 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984, υπό την προϋπόθεση της πλήρωσης των αυστηρότερων σε σχέση με τον τύπο κατάταξης κριτηρίων της εν λόγω παραγράφου (μεγαλύτερη στελέχωση και τήρηση των δεικτών βιωσιμότητας). Για την εφαρμογή δε της διάταξης κατά τις τακτικές ή έκτακτες αναθεωρήσεις, ως οικονομική κατάσταση του έτους 2000 νοείται η αντίστοιχη του προηγούμενου της αίτησης έτους.³

2. Το δεύτερο ερώτημα έχει έννοια μόνο για την περίπτωση που μια εργοληπτική επιχείρηση 3^{ης} τάξης δύναται να καταταγεί εκ νέου στην 3^η τάξη κατ' εφαρμογή της μιας μόνο εκ των δύο προδιαληφθεισών μεθόδων κατάταξης, όχι όμως και της άλλης. Εφόσον η

¹ ΓνΝΣΚ 252/2004

² *ibid.*

³ *ibid.*

επιχείρηση κατατάσσεται στην 3^η τάξη κατ' εφαρμογή εκάτερης των ανωτέρω μεθόδων, είναι αυτονόητο ότι δεν γεννάται ζήτημα επιλογής. Επομένως, η απάντησή μου αφορά αποκλειστικά την περίπτωση που μία εταιρεία 3^{ης} τάξης κατατάσσεται εκ νέου στην τάξη αυτή δυνάμει του άρθρου 23 όχι όμως και του άρθρου 24, ή το αντίστροφο.

Σ.Α.Τ.Ε.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 1, 2, 9 και 13 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 προκύπτει ότι η τακτική ή έκτακτη αναθεώρηση διενεργείται κατόπιν αίτησης της εργοληπτικής επιχείρησης και στηρίζεται στα στοιχεία που αφορούν την εργοληπτική επιχείρηση και είναι καταχωρισμένα στο Μ.Ε.ΕΠ. Δοθέντος ότι η αναθεώρηση (τακτική ή έκτακτη με πρωτοβουλία της επιχείρησης) διενεργείται πάντα κατόπιν αιτήσεως της εργοληπτικής επιχείρησης, συνάγεται ότι η εργοληπτική επιχείρηση, στη σχετική αίτησή της, πρέπει να προσδιορίζει – εκτός από την τάξη στην οποία επιθυμεί να καταταγεί – και τη μέθοδο αξιολόγησης και κατάταξής της, σε όσες περιπτώσεις παρέχεται διαζευκτική ευχέρεια από το νόμο, όπως συμβαίνει εν προκειμένω.

Σε όσες πάντως περιπτώσεις η εργοληπτική επιχείρηση δεν προβαίνει στον κατά τα άνω προσδιορισμό, κατά τη γνώμη μου, η Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. οφείλει να εφαρμόσει αυτεπαγγέλτως την ευνοϊκότερη για την εργοληπτική επιχείρηση μέθοδο κατάταξης, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι θα έχει στη διάθεσή της όλα τα απαιτούμενα στοιχεία. Η αυτεπάγγελτη εφαρμογή της πλέον ευνοϊκής μεθόδου δεν ορίζεται μεν ρητώς στο νόμο, προκύπτει όμως καθ' ερμηνεία από το όλο πλέγμα των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 2940/2001, οι οποίες παρέχουν τη δυνατότητα στην Επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. να προβαίνει σε αυτεπάγγελτο έλεγχο των στοιχείων της εργοληπτικής επιχείρησης και στην κατάταξή της στην αντίστοιχη τάξη, με μόνη εξαίρεση τη μη κατάταξή της σε τάξη ανώτερη από την αιτηθείσα.

Με εκτίμηση,

Σ.Α.Τ.Ε.

Σταμάτης Σ. Σταμόπουλος.